



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 25.08.2022 r.
KIGEiT/1451/08/2022

Szanowany Pan
Janusz Cieszyński
Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
sekretariat.drc@mc.gov.pl

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do konsultowanego projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania wsparcia finansowego na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (WPL MC nr 191) pragniemy zgłosić następujące uwagi:

[przylącze]

- (1.) W sposób oczywisty wydatkiem kwalifikowanym powinna być budowa przyłączy [aby uniknąć obecnych problemów (w przypadku niektórych OSD) związanych z brakiem dostępu do sieci wybudowanych ze środków publicznych].
- (2.) Dotychczasowe doświadczenia wykazują, że koszt budowy przyłączy jest głównym problemem przy pozyskiwaniu nowych abonentów (a tym samym efektywności wykorzystania sieci).
- (3.) Niestety CPPC przekazało informację, że taki koszt nie będzie stanowił wydatku kwalifikowanego (na spotkaniu w dniu 23 sierpnia 2022 r.). Nie zgadzamy się z takim podejściem.
- (4.) Należy jednoznacznie przesądzić, że koszty budowy przyłączy, o ile właściciel nieruchomości jest zainteresowany zakupem usług dostępu do szerokopasmowego Internetu, są kosztami kwalifikowalnymi i mogą być subsydiowane.
- (5.) W praktyce na obszarach, których dotyczy interwencja publiczna dla wielu adresów koszt budowy przyłączy jest krytyczny i decyduje o nieopłacalności podłączenia.
- (6.) Brak przyłączy następcza wielu problemów w dostępie hurtowym - operator korzystający pozyskujący klienta musi czekać na wybudowanie przyłączy (zdarza się, że operator udostępniający nie oferuje takiej dobudowy), jego koszty są szacowane na podstawie kosztorysu i mogą znacznie podnosić koszty podłączenia abonenta, czyniąc korzystanie z wybudowanej ze środków publicznych sieci nieopłacalnym.
- (7.) Należy jednak z całą mocą podkreślić, że przyłączy jest warunkiem otwartości sieci.

[koszty związane z zarządzaniem i obsługą sieci]

- (8.) Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, zgodnie z którym „koszty zarządzania i obsługi nie zostały uwzględnione w katalogu wydatków kwalifikowalnych ze względu na przewidywany brak możliwości sfinansowania tych kosztów w ramach budżetu KPO oraz stwierdzonych potrzeb inwestycyjnych”.
- (9.) W sposób oczywisty zgodnie z art. 52 ust. 2 zdanie 1 Rozporządzenia GBER („Kosztami kwalifikowalnymi są wszelkie koszty budowy stałej sieci szerokopasmowej, zarządzania nią i jej obsługi”) koszty zarządzania siecią i jej obsługi są kosztami kwalifikowalnymi.

- (10.) Doświadczenia POPC pokazują, że nasylenie sieci usługami wymaga czasu i nie następuje skokowo zaraz po jej uruchomieniu. W tym czasie jednak, beneficjenci ponoszą pełne koszty utrzymania sieci, które nawet z uwzględnieniem dofinansowania ich budowy, pozostają nierentowne, co może osłabiać motywację do realizacji danego projektu.
- (11.) Problem ten można rozstrzygnąć na różne sposoby, z których podstawowym jest objęcie dofinansowaniem kosztów utrzymania sieci przez okres rozruchowy (np. 2 lub 3 lata), co oczywiście powinno być uwzględnione w niższej cenie za dostęp hurtowy.

[wskaźnik inflacyjny]

- (12.) W Projekcie nie zawarto żadnych postanowień dotyczących indeksacji. W przedstawionej prezentacji CPPC na spotkaniu w dniu 23 sierpnia 2022 r. wskazano, że: „Planowane jest wprowadzenie rocznej indeksacji stawek jednostkowych, jeśli inflacja nadal będzie wykazywała tendencję ponadprzeciętnie wzrostową”.
- (13.) Należy naszym zdaniem wprowadzić (wzorem inwestycji drogowych) wskaźnik inflacyjny dotyczący waloryzacji wysokości przyznanej pomocy.
- (14.) Wskazujemy, że inwestycje są rozłożone w czasie stąd niezwykle istotna jest aktualizacja bazy kosztowej beneficjentów (zwłaszcza, że już obecny stan inflacji wymaga interwencji legislacyjnych – patrz tzw. tarcze antyinflacyjne).
- (15.) Oznacza to, że poziom dofinansowania (który opiera się na bieżących kosztach) powinien być korygowany w momencie wypłaty środków.

[kwestia podmiotu na kim ciąży obowiązek zapewnienia obowiązku hurtowego]

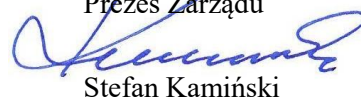
- (16.) Ogólnie zgadzamy się z nieograniczonym w czasie okresem zapewnienia obowiązku hurtowego.
- (17.) Niemniej jednak wnosimy, aby obowiązek ten dotyczył nie tylko beneficjenta pomocy, ale również nabywcę takiej sieci (chodzi o jednoznaczne przesądzenie, że co do tych sieci ma zastosowanie art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu).
- (18.) Należałoby doprecyzować, że obowiązek w zakresie dostępu hurtowego odnosi się nie tylko do dotowanej sieci, ale również do tych części sieci, w których wykorzystano istniejącą infrastrukturę, a także infrastruktury i sieci niezbędnej do świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych (przyłącze).

[wyznaczenie obszarów interwencji]

- (19.) Zgodnie z naszym dotychczasowym rozumieniem obszary interwencji miały być wyznaczone w oparciu o kryterium występowania lub wiarygodnie planowanej sieci zapewniających min. 30 Mb/s. Tymczasem, z projektu rozporządzenia wynika, iż punkt odcięcia dla określenia obszarów interwencji zostanie ustawiony na poziomie 100 Mb/s. Wymaga to dokładnego wyjaśnienia w kontekście wymogów art. 52 ust. 3 lit. b) Rozporządzenia GBER, które w takim wypadku nakłada wymóg, iż „objęta pomocą sieć zapewnia co najmniej podwojenie prędkości pobierania i wysyłania danych w porównaniu z istniejącymi lub planowanymi w wiarygodny sposób sieciami i jest zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych z prędkością co najmniej 300 Mb/s i wysyłania danych z prędkością co najmniej 100 Mb/s (prędkości docelowe)”.

z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński