



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 24.02.2025 r.

KIGEiT/316/02/2025

Ministerstwo Cyfryzacji

ul. Królewska 27

00-060 Warszawa

grai@cyfra.gov.pl

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do przesłanego pisma z dnia 10 lutego 2025 roku o sygnaturze DP.MC.WLA.0211.35.2024 **dotyczącego konsultacji projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)** Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji przedkłada w załączeniu uwagi w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Stefan Kamiński

Załącznik: Uwagi do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)

Uwagi do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71) (projekt z dnia 10.02.2025 r.)				
Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MC
Uwagi ogólne				
1.	KIGEiT	Uwaga ogólna	Według Projektu w składzie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji mają być głównie organy publiczne, będące przede wszystkim organami kontrolnymi. Brakuje przedstawicieli nauki i biznesu. Stawia to pod znakiem zapytania praktyczne możliwości Komisji w zakresie rozwoju SI, a także rodzi obawy o upolitycznienie Komisji. Będzie to następny organ państwowy, który – istnieje obawa- będzie pełnił funkcję głównie kontrolną i penalizującą. Biorąc zaś pod uwagę potrzebę rozwoju SI konieczny jest organ, który będzie pełnił funkcje wspierające i edukacyjne dla podmiotów stosujących, a także, który będzie rozwiewał wątpliwości dotyczące stosowania SI.	
Uwagi do projektu ustawy				
1.	KIGEiT	Art.6 ust.2	Stały skład Komisji budzi wątpliwości co do zasadności udziału np. Rzecznika Praw Dziecka przy jednoczesnym wykreśleniu RPO. Brak też zasadności udziału w Komisji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych - jaki bowiem procent systemów będzie dotyczył tej dziedziny.	
2.	KIGEiT	Art.6 ust.3 pkt 2)	3. Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji wyłącznie z głosem doradczym: (...) 2) osoby posiadające wiedzę specjalistyczną biegłego w zakresie spraw będących przedmiotem posiedzenia. Zapis nie daje gwarancji procesowych stronie postępowania przed Komisją. Pojęcie "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby, którego przyznane są	

			gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a muszą być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów.	
3.	KIGEiT	Art. 7 ust.9	W posiedzeniu, które dotyczy spraw, w których stroną jest organ, którego przedstawicielem jest członek Komisji, stosuje się przepisy art. 24 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572). O wyłączeniu członka Komisji z udziału w posiedzeniu postanawia Przewodniczący Komisji na wniosek Zastępcy Przewodniczącego, członka Komisji albo z urzędu.	
4.	KIGEiT	Art. 11 ust.1	Komisja może wydawać opinie indywidualne i wyjaśnienia mające istotne znaczenie dla stosowania przepisów w sprawach objętych zakresem działania Komisji. Nie ma jasności, co do charakteru prawnego wyjaśnień, należałoby sprecyzować. Co do opinii indywidualnych przewidziane są kolejne szczegółowe przepisy art. 11 i 12 - co do wniosku, formy itd. Natomiast, co do "wyjaśnień" nie ma żadnych zapisów precyzujących czy odróżniających je od opinii indywidualnych, w tym, czy wyjaśnienia dotyczą spraw indywidualnych, czy stosuje się do nich odpowiednio przepisy o opiniach, np. w zakresie formy i zawartości wniosku, opłaty itd., Powstaje pytanie, czym różnią się wyjaśnienia od opinii indywidualnych?	
5.	KIGEiT	Art.11 ust.2	W opiniach indywidualnych i wyjaśnieniach, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się zalecenia i opinie merytoryczne Europejskiej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, o których mowa w art. 66 lit. e rozporządzenia 1689/2024/1689 oraz wytyczne Komisji Europejskiej, o których mowa w art. 96 tego rozporządzenia.	
6.	KIGEiT	Art. 12	Wymaga doprecyzowania i zmiany odwołania do ust. 9 zamiast 8. W ust. 10 zamieszczono nieprawidłowe odwołanie do ust. 8, gdy tymczasem terminy, do których ust. 10 się odnosi określa ust. 9 komentowanego artykułu. Dodatkowo nie jest jasne, kiedy zachodzi skutek upływu terminu, o którym mowa w ust. 10 komentowanego przepisu skoro w ust. 9 mowa o dwóch terminach tj. 30 i 60 dniowym. Nie wiadomo również, czy dla skuteczności przedłużenia terminu wymagane jest, aby Komisja poinformowała o tym wnioskodawcę przed pierwotnego terminu, czy nie. Wątpliwości te stają się szczególnie istotne, jeśli Komisja nie poinformuje o przedłużeniu terminu wydania opinii indywidualnej przed upływem pierwotnego (30 dniowego) terminu. Wówczas wnioskodawca nie będzie wiedział, czy zaszedł już skutek, o którym mowa w art. 12 ust. 10, czy nie, najdłużej do upływu 60	

			dni od daty uiszczenia opłaty (w razie milczenia Komisji). Powyższe wątpliwości usunęłaby taka zmiana ust. 9, aby wynikało z niego, że skuteczne przedłużenie terminu wymaga doręczenia wnioskodawcy zawiadomienia o przedłużeniu terminu przed jego upływem.	
7.	KIGEiT	Art.12 ust.1	Błędna numeracja rozporządzenia, winno być: 1689 /2024/1689	
8.	KIGEiT	Art.12 ust.10	10. Niewydanie opinii indywidualnej w terminie, o którym mowa w ust. 8 , 9 uznaje się za potwierdzenie stanowiska podmiotu, które przedstawił we wniosku o opinię indywidualną	
9.				
10.	KIGEiT	Art.16 ust.1	Przewodniczącego Komisji powołuje i odwołuje Sejm Rzeczypospolitej Polskiej za zgodą Senatu Rzeczypospolitej Polskiej na pięcioletnią kadencję spośród kandydatów wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru. Rekomendowane jest przywrócenie wykreślonego zapisu o otwartym i konkurencyjnym naborze. Jeśli mają być w ten sposób wybierani Zastępcy - co jest rekomendowane, także Przewodniczący powinien być osobą apolityczną, kompetentną wybraną w otwartym konkursie.	
11.	KIGEiT	Art.16 ust.1 pkt. 4)	4) wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji jak również doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie działalności naukowej lub pracy w podmiotach na rzecz podmiotów wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji; Praca w podmiotach sugeruje zatrudnienie na umowie o pracę natomiast można świadczyć usługi/działalność na rzecz podmiotów z sektora cyfryzacji nie będąc w nich pracownikiem. Rekomenduje się zmiany sformułowania jw..	
12.	KIGEiT	Art. 18 ust.6	Nabór na stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Komisji przeprowadza zespół powołany przez Przewodniczącego Komisji, liczący, co najmniej 3 osoby, których wiedza i doświadczenie w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa jak również doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie działalności naukowej lub pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarze cyfryzacji dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów. Należałoby doprecyzować, spośród kogo wybierany jest zespół oraz w jakim trybie są wybierane te osoby, a także, kto weryfikuje ich kompetencje do tego zadania.	

13.	KIGEiT	Art. 22 ust.5	<p>Rekomendowane usunięcie całego ust.5. Jeśli przepis nie zostanie usunięty to proponujemy następujące zmiany:</p> <p>Dane osobowe, o których mowa art. 23 i art. 24 ustawy, oraz pozostałe informacje, przetwarzane przez Komisję i Biuro Komisji w ramach realizowanych zadań mogą być udostępniane na wniosek: ·</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego; 2) Policji; 3) Agencji Wywiadu; 4) Służbie Kontrwywiadu Wojskowego; 5) Służbie Wywiadu Wojskowego; ·6) Straży Granicznej; 7) Komendzie Głównej Żandarmerii Wojskowej; 8) Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu; 9) prokuratorom; 10) sędziom sądów powszechnych sądom powszechnym <p>- z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych, w celu realizacji przez te organy lub podmioty ich zadań ustawowych.</p> <p>Wymienione organy na podstawie odrębnych ustaw i tak mają podstawy do żądania wydania danych osobowych, o których mowa w art. 23 i 24 ustawy, bez konieczności powtarzania tego uprawnienia w przedmiotowej ustawie. Jeśli projektodawca uznaje za zasadne powtarzanie tego uprawnienia, to w pkt. 10 zwrot „sędziom sądów powszechnych”, należy zastąpić zwrotem „sądom powszechnym” (sędzia nie jest organem).</p>	
14.	KIGEiT	Art. 26 ust.3	<p>2.Do udziału w posiedzeniu Rady mogą być zapraszane, przez Komisję oraz Przewodniczącego Rady, inne osoby, o ile jest to uzasadnione zadaniami Rady. Przepis ust. 4, 5 i 6 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Jeśli w posiedzeniach Rady mają uczestniczyć jeszcze inne osoby, (choć nie jest wskazane, w jakim charakterze i jakie powinny spełniać kryteria - wskazane byłoby odniesienie do zapisów mówiących o osobach posiadających wiadomości specjalne (biegli) w danej dziedzinie, to powinny być wobec nich zagwarantowane: prawo żądania wyłączenia takiej osoby z udziału w posiedzeniu Rady - ze względu na konflikt interesów; osoba taka nie powinna być np. zatrudniona w podmiotach konkurencyjnych wobec podmiotu, którego sprawy dotyczy posiedzenie - wydaje się, bowiem, że w nowej propozycji przepisów Rada jest de facto ciałem doradczym w indywidualnych sprawach rozstrzyganych przez Komisję - co budzi wątpliwości.</p>	

15.	KIGEiT	Art. 26 ust. 4 w zw. z Art. 22 ust.3	<p>Członek Rady jest obowiązany do zachowania w tajemnicy informacji, do których uzyskał dostęp w związku z wykonywaniem funkcji członka Rady. Komisja może zwolnić z obowiązku zachowania tajemnicy w zakresie przez nią określonym, o ile zachowanie tajemnicy prowadziłoby do poważnej szkody dla państwa lub też życia, zdrowia i ochrony praw podstawowych osób fizycznych. Sposób zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy określa regulamin Rady, o którym mowa w ust. 7.</p> <p>Prawo zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy nie jest przewidziane w stosunku do członków Komisji - wydaje się, że w odniesieniu do członków Rady przepisy powinny być analogiczne - w szczególności, skoro przedmiotem obrad Rady mogą być zgodnie z art. 27 ust.1 pkt 2) sprawy indywidualne.</p>	
16.	KIGEiT	Art. 27 ust.1 pkt 2	<p>2) przyjmowanie oraz przekazywanie Przewodniczącemu Komisji wniosków w sprawie wszczęcia postępowania o naruszenie przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy, o których mowa w rozdziale 4;</p> <p>Nie jest jasne o wnioski w jakim znaczeniu chodzi - wniosek w znaczeniu formalnego wystąpienia do organu czy wnioski w znaczeniu opinie. Czy przepis ten oznacza, że Rada ma opiniować indywidualne przypadki - czy wszczęć czy nie wszczęć postępowania o naruszenie przepisów? Jeśli tak to w stosunku do członków Rady biorących udział w podejmowaniu danej uchwały muszą zostać zachowane wszelkie zabezpieczenia procesowe dla podmiotu wobec którego takie postępowanie jest rozważane - aby byli bezstronni - wyłączenie ze sprawy, zachowanie poufności bez wyłączenia tego obowiązku.</p> <p>Natomiast należy rozważyć, czy Rada powinna w ogóle wypowiadać się w sprawach indywidualnych – nie wydaje się to zasadne i może powodować praktyczne problemy związane m.in. z koniecznością przeciwdziałania konfliktom interesów, czy ujawnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa.</p>	
17.	KIGEiT	Art. 27 ust.2	<p>2. Rada wyraża opinię lub stanowisko, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, w terminie określonym przez Komisję. Opinie i stanowiska Rady nie są wiążące dla Komisji.</p> <p>W ust.2 nie ma mowy o "wnioskach" z ust. 1 pkt 2 - w jakim terminie są przyjmowane, czy są wiążące dla Komisji?</p>	
18.	KIGEiT	Art. 27 ust.4	<p>Stanowiska i opinie Rady, po usunięciu danych i informacji i danych również danych zawierających tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice przedsiębiorstwa, są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.</p>	

19.	KIGEiT	Art. 28 ust.5	<p>5.-Organami Biura Komisji są:</p> <p>1) Komisja, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji;</p> <p>2) Przewodniczący Komisji, który kieruje działalnością Biura Komisji i reprezentuje Biuro Komisji na zewnątrz.</p> <p>Rekomendowane wykreślenia. Biuro Komisji jest "instytucją" pomocniczą Komisji, przy pomocy której Komisja wykonuje swoje zadania, ale nie jest nadrzędne w stosunku do Komisji więc Komisja nie może być organem Biura.</p>	
20.	KIGEiT	Art. 39 ust. 3	<p>3. Kontrolę lub poszczególne czynności kontrolne przeprowadzane w sposób zdalny, bez jednoczesnej fizycznej obecności stron, (...) prowadzi się z wykorzystaniem jednego lub większej liczby środków porozumiewania się na odległość, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną.</p>	
21.	KIGEiT	Art.39 ust. 4 pkt 2)	<p>2. Gdy uzasadniają to okoliczności sprawy, w szczególności sposób działania lub konstrukcja systemu sztucznej inteligencji, jak również ze względu na podejrzenie wystąpienia, lub też znaczące prawdopodobieństwo wystąpienia w przyszłości szkody dla życia, zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych wynikające z wprowadzenia do obrotu, oddania do użytku lub stosowania systemu, którego dotyczy kontrola, Komisja może wydać postanowienie o:</p> <p>1) przeprowadzeniu części lub całości czynności kontrolnych w siedzibie kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego działalności będącego bezpośrednio powiązanego z zakresem przedmiotowym kontroli;</p>	

			<p>2) przeprowadzeniu kontroli bez zachowania terminu, o którym mowa w ust. 2.</p> <p>W przypadku kontroli konstrukcji systemu sztucznej inteligencji rekomendujemy zachowanie obowiązku poinformowania o kontroli z siedmiodniowym wyprzedzeniem.</p>	
22.	KIGEiT	Art. 40 ust.2	<p>2. Jeżeli przeprowadzenie określonych czynności kontrolnych wymaga wiedzy specjalistycznej, Komisja może upoważnić do udziału w nich biegłego -osobę, która posiada takie kompetencje-</p> <p>Rekomendowana zmiana siatki pojęciowej. Kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa - Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są stronie gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a muszą być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów. nie może być to osoba, która jest np. zatrudniona u konkurencji kontrolowanego podmiotu.</p>	
23.	KIGEiT	Art. 42 ust. 1 pkt 7)	<p>7) przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji celu kontroli, jednak nie szerszym niż określono w art. 23 ust.3 ustawy ;</p> <p>Uważamy, że zakres danych musi być ten sam jak dla Komisji.</p>	
24.	KIGEiT	Art. 42 ust.2	<p>2. Kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona jest obowiązana udzielać kontrolującemu wszelkich potrzebnych informacji oraz zapewnić po swojej stronie mu i osobom upoważnionym do kontroli czas, warunki i środki do sprawnego przeprowadzenia kontroli, a także potwierdzić zgodność z oryginałem wszelkich kopii, wyciągów z dokumentów oraz zestawień, analiz, obliczeń lub innych dokumentów lub informacji sporządzonych na żądanie kontrolującego, oraz zapewnić mu:</p>	
25.	KIGEiT	Art. 44 ust.1	<p>Art. 44. 1. Jeżeli w toku kontroli kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli pisma i dokumenty lub ich odpisy i wyciągi, akta, korespondencja przesyłanej pocztą elektroniczną, informatyczne nośniki danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, inne urzędnia zawierające dane informatyczne lub</p>	

			<p>systemy informatyczne, w tym chmura obliczeniowa:</p> <p>1) zawierają komunikację między kontrolowanym a adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą, o której mowa w art. 2a tej ustawy, wytworzoną w celu realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komisję, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub</p> <p>2) zostały sporządzone wyłącznie w celu realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej od osób, o których mowa w pkt 1, w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komisję, w toku którego jest przeprowadzana kontrola - art. 42–3ust. 2 ustawy nie stosuje się.</p> <p>Jeśli w art. 42 ust.1 rozróżnia się wiele rodzajów form i nośników informacji, uprawnienie z art. 44 ust.1 powinno dotyczyć wszystkich tych form a nie tylko dwóch: pism i dokumentów. Informacje objęte tajemnicą adwokacką/radcowską mogą być także zawarte w systemach czy poczcie elektronicznej bądź w zasobach chmury obliczeniowej. Rekomendowane jest aby przepis odwoływał się do art. 43 a nie 42 ust.2.</p>	
26.	KIGEiT	Art. 46 ust.1	<p>Art. 46. 1. Z przeprowadzonej kontroli czynności kontrolnych kontrolowany kontrolujący sporządza projekt protokołu.</p> <p>Analogicznie jak w art. 105 J ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.</p> <p>Kontrolowany powinien mieć prawo do doniesienia się do protokołu z całości kontroli, a nie z poszczególnych czynności kontrolnych.</p>	
27.	KIGEiT	Art. 46 ust.4	<p>4.W terminie 7 dni od dnia doręczenia projektu protokołu kontroli kontrolowany składa ma prawo złożyć pisemne zastrzeżenia do jego treści.</p> <p>Jeśli nie ma zastrzeżeń to nie powinno być to obowiązkiem ale uprawnieniem.</p>	
28.	KIGEiT	Art. 47	<p>zalecenia pokontrolne</p> <p>W ust. 2, lista elementów, które powinny zawierać zalecenia pokontrolne, powinna być uzupełniona o określenie stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>W ust. 3, który pozwala na określenie krótszego niż 30 dni na usunięcie nieprawidłowości i powiadomienie Komisji, rekomendujemy usunąć przesłankę „gdy naruszenia wskazane w zaleceniach pokontrolnych powtarzały się w przeszłości”</p>	

			<p>W ust. 1-4 brak jest spójności. W jednych postanowieniach pisze się o Komisji a w innych o samym Przewodniczącym jako określającym coś, wydającym zalecenia pokontrolne - nie wiadomo więc, czy to kompetencja całej Komisji czy Przewodniczącego.</p> <p>Przewodniczący/Komisja powinien być zobowiązany do precyzyjnego określenia zakresu naruszenia obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689 lub decyzji wydanej przez Komisję, stwierdzonego w wyniku kontroli (nieprawidłowości). Powinno to być obowiązkowym elementem zaleceń pokontrolnych. Tylko wówczas kontrolowany będzie mógł podjąć działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości.</p> <p>Pojęcie „naruszenia wskazane w zaleceniach pokontrolnych powtarzały się w przeszłości” jest bardzo szerokie i obejmuje również sytuacje, w których doszło do naruszenia takiego samego obowiązku rozporządzenia 2024/1689, ale dotyczącego innego systemu lub jego zastosowania.</p>	
29.	KIGEiT	Art. 48	<p>Wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy.</p> <p>2. W przypadku stwierdzenia, że naruszenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy lub może dotyczyć systemów i modeli, o których mowa w art. 5 oraz art. 6 rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, Komisja wszczyna postępowanie, o której mowa w rozdziale 4 ustawy, z urzędu.</p> <p>Rekomenduje się precyzyjnie określić konkretne przepisy ustawy, których naruszenie powoduje obowiązek wszczęcia przez Komisję postępowania naruszeniowego.</p> <p>Ust. 2 określa przypadki, w których Komisja jest zobowiązana do wszczęcia postępowania. O ile w przypadku naruszeń rozporządzenia zostało to zawężone do systemów i modeli, o których mowa w art. 5 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689, to w przypadku naruszenia ustawy nie zostało to w żaden sposób ograniczone. W związku z tym zachodzi sprzeczność z ust. 1, zgodnie z którym Komisja ma w tym zakresie uznanie.</p>	
30.	KIGEiT	Art. 49	<p>W obecnym brzmieniu Komisja może wszcząć postępowanie praktycznie w każdej chwili. Zakres uprawnień Komisji powinien ograniczać się do poważnych przypadków - czyli naruszeń przepisów kluczowych wymienionych w Art. 99 Rozporządzenia. Wszczynianie postępowań w sprawach mniejszej wagi prowadzić będzie do paraliżu działalności przedsiębiorców i zaburzenia proporcjonalności środków nadzoru do wagi obowiązków przedsiębiorców. Po drugie, wszczęcie postępowania</p>	

			<p>powinno nastąpić dopiero wówczas, gdy istnieją ku temu rzeczywiste przesłanki. Postanowienie o wszczęciu powinno tym samym mieć uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych wszczęcia postępowania.</p> <p>W ust. 2 rekomendujemy wykreślić obowiązek wszczęcia postępowania na wniosek Rady</p>	
31.	KIGEiT	Art. 50 ust. 2	<p>Elementy skargi</p> <p>2. Skarga, o której mowa w ust. 1, zawiera:</p> <p>1) nazwę określenie systemu, którego dotyczy skarga i, jeśli jest to możliwe do ustalenia, adres siedziby, adres doręczeń elektronicznych podmiotu, którego dotyczy skarga;</p> <p>Kluczowe nie jest wskazanie nazwy systemu (który może jej nie posiadać lub skarżący może jej nie znać), lecz określenie, jakiego systemu skarga dotyczy.</p>	
32.	KIGEiT	Art. 50. ust. 6	<p>Skarżący powinien otrzymywać informacje o sposobie rozpatrzenia skargi. Tymczasem zgodnie z proponowaną procedurą ma on otrzymywać jedynie informację o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie naruszenia</p> <p>Nie każda skarga będzie prowadzić do wszczęcia postępowania w sprawie naruszenia. Należy założyć, iż część skarg będzie niezasadna i skarżący powinien otrzymać taką informację, choćby w celu uniknięcia kolejnej skargi tego rodzaju w przyszłości.</p>	
33.	KIGEiT	Art.52 ust.2	<p>2. Okresu prowadzenia postępowania dowodowego nie wlicza się do terminu, o których mowa w art. 51 ust. 3.</p>	
34.	KIGEiT	Art. 53 ust.1	<p>Art. 53. 1. W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że działalność strony narusza przepisy rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, a waga i okoliczności stwierdzonego naruszenia nie przemawiają za zastosowaniem bardziej dolegliwych środków, Przewodniczący Komisji w toku postępowania może wydać stronie, w drodze postanowienia, ostrzeżenie.</p> <p>2. W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący Komisji wskazuje działania umożliwiające przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w tym w szczególności w zakresie:</p> <p>1) zablokowania lub uniemożliwienia uzyskania dostępu przez</p>	

			<p>użytkowników do systemu lub też jego elementów będących przedmiotem rekomendacji;</p> <p>2) działań naprawczych na rzecz doprowadzenia systemu do stanu lub sposobu działania zgodnego z przepisami rozporządzenia 1689/2024 lub ustawy;</p> <p>3) spełnienia obowiązku informacyjnego wobec użytkowników końcowych, kontrahentów, pracowników lub innych osób stosujących system, lub na które system oddziałuje lub oddziaływał lub może oddziaływać.</p> <p>3. Strona w terminie określonym przez Komisję, nie krótszym niż 14 30 dni od dnia otrzymania postanowienia, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Komisji informację z jego wykonania.</p> <p>Ostrzeżenie wydane przez Przewodniczącego ma zbyt daleko idące skutki - może de facto prowadzić do nakazania zaprzestania działalności (działania systemu) a nie służy od niego środek odwoławczy a mowa tu jest tylko o "uzasadnionym podejrzeniu". Jest to zbyt daleko idące uprawnienie. Komisja powinna mieć uprawnienie do odpowiedniego określenia terminów na wykonanie postanowienia, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy. Rekomenduje się wydłużenie minimalnego terminu.</p>	
35.	KIGEiT	Art. 53 ust.3	<p>3. Strona w terminie określonym przez Komisję, nie krótszym niż 14 30 dni od dnia otrzymania postanowienia, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Komisji informację z jego wykonania.</p> <p>Komisja powinna mieć uprawnienie do odpowiedniego określenia terminów na wykonanie postanowienia, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy. Rekomenduje się analogicznie, jak przy zaleceniach kontrolnych, aby termin minimalny został wydłużony do nie mniej niż 30 dni.</p>	
36.	KIGEiT	Art. 53 ust.4	<p>4. W przypadku, gdy strona nie wykona postanowienia, o którym mowa w ust. 1, Komisja może:</p> <p>1) nakazać stronie, w drodze postanowienia, zablokowanie lub uniemożliwienie uzyskania dostępu przez użytkowników końcowych do systemu lub też do elementów będących przedmiotem ostrzeżenia i rekomendacji lub wycofanie z rynku lub użytku systemu w całości lub też części lub elemencie, którego dotyczy ostrzeżenie;</p> <p>2) nakazać stronie, w drodze postanowienia, spełnienie obowiązku informacyjnego w zakresie będącym przedmiotem postępowania o naruszenie przepisów rozporządzenia wobec użytkowników końcowych, kontrahentów, pracowników lub innych osób stosujących</p>	

			<p>system, lub na które system oddziałuje, oddziaływał lub może oddziaływać;</p> <p>3) poinformować o tym krajowe organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689, a także Komisję Europejską, Europejską Radę do spraw Sztucznej Inteligencji, Panel Naukowy oraz właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej;</p> <p>4) umieścić informację o niezastosowaniu się przez stronę do rekomendacji będących wynikiem ostrzeżenia na stronie podmiotowej Komisji;</p> <p>5) nałożyć administracyjną karę pieniężną, o której mowa w rozdziale 9.</p> <p>Przepis jest zbyt daleko idący jak na "uzasadnione podejrzenie". De facto powodować może zakaz prowadzenia działalności co może powodować rażące szkody po stronie przedsiębiorcy. Jaka jest relacja przepisu art. 53 ust. 4 do art. 54 ? Jeśli jest to postanowienie o charakterze tymczasowym to powinno to wynikać z przepisów. Ponadto, postanowienie co do zasady nie powinno mieć charakteru merytorycznego (służy od niego także krótszy termin zaskarżenia). Jeśli postępowanie nie zostało zakończone stwierdzeniem naruszenia a tylko uzasadnionym podejrzeniem nie może powodować to tak daleko idących skutków, które mogą naruszyć istotne interesy przedsiębiorcy; spowodować szkody finansowe, wizerunkowe, jeśli na koniec może się okazać że do naruszenia nie doszło. Na pewno nie powinno dochodzić do nałożenia kary finansowej - te w AI Act przewidziane są za naruszenie przepisów rozporządzenia a na ty etapie nie jest pewne, że do tego doszło.</p>	
37.	KIGEiT	Art. 54 ust.1	<p>Art. 54. 1. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, na skutek przeprowadzonego w trybie rozdziału 4 postępowania, że podmiot, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a-f rozporządzenia 2024/1689, naruszył obowiązki wynikające z tego rozporządzenia, a w sprawie nie zawarto układu, o którym mowa w rozdziale 5, Komisja wydaje decyzję w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy.</p>	
38.	KIGEiT	Art. 54 ust.2	<p>2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, zawiera środki nakazujące, w terminie określonym przez Komisję, do 14 dni nie krótszym niż 30 dni od jej doręczenia, usunięcie skutków naruszenia obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689.</p> <p>Komisja powinna mieć uprawnienie do odpowiedniego określenia terminów na wykonanie postanowienia, biorąc pod uwagę wszystkie</p>	

			okoliczności sprawy. Termin na usunięcie skutków naruszenia jest nierealnie krótki. Jeśli dla zaleceń pokontrolnych termin jest nie krótszy niż 30 dni to tym bardziej dla wykonania zasadniczej decyzji powinien być realnie długi.	
39.	KIGEiT	Art. 54 ust.3	3. W przypadku zastosowania się w terminie przez stronę do środków, o których mowa w ust. 2, Komisja uwzględnia tę okoliczność podejmując decyzję w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 97 ustawy. Decyzja ta może być wydana łącznie z decyzją, o której mowa w ust. 1. Jeśli decyzja o karze może być wydana razem z decyzją o której mowa w ust.1 to organ nie będzie jeszcze wiedział o tym, czy strona zastosowała się do środków wskazanych w decyzji.	
40.	KIGEiT	Art. 55 ust.4	4. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system stwarza ryzyko, o którym mowa w ust. 1 lub 2, Komisja może wszcząć lub też prowadzić postępowanie w trybie przyspieszonym. Rekomendujemy doprecyzowanie definicji „tryb przyspieszony”.	
41.	KIGEiT	Art. 57	Art. 57. 1. Od postanowienia Komisji w sprawie, o której mowa w art. 53 przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów. 2. Od decyzji Komisji, o której mowa w art. 55 ust. 3 i 4 (?) przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów. 3. Do postępowania w sprawach odwołań, o którym mowa w ust. 2 2 (?) i zażaleń z ust.1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm.) z zakresu postępowania w sprawach naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy. Ust. 1 Orzeczenie z art. 53 powinno mieć formę decyzji od której służy odwołanie - gdyż ma charakter merytoryczny, który wpływa na prawa strony i może wywoływać poważne skutki. Tydzień na wniesienie środka zaskarżenia w takiej sprawie jest niewystraszający. Ust.2 czy nie powinna być to mowa o decyzji z art. 54 ust. 1 i 3 ? ust.3 - w ust. 3 odwołanie jest do ust.1 , który mówi o zażaleniu a nie odwołaniu. Przy czym postulowane jest aby oba te rozstrzygnięcia miały formę decyzji od których służy odwołanie.	

42.		Art. 57 ust.4 w zw. z Art. 107	Rekomendujemy, aby brzmienie art. 57 ust. 4 ujednocilić z brzmieniem propozycji zmiany art. 479 ^{88f} KPC.	
43.		Art. 61	<p>Układ w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji ust.4 Układ może być zawarty, jeżeli podmiot będący stroną postępowania, o którym mowa w ust. 1:</p> <p>1) w zakresie naruszenia objętego danym postępowaniem zaprzestał naruszania prawa albo usunął stan niezgodności z prawem, w tym przez spełnienie obowiązku niewykonanego w terminie albo zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, oraz</p> <p>2) ujawnił Komisji wszelkie istotne okoliczności dotyczące naruszenia objętego danym postępowaniem, w tym współdziałające w naruszeniu osoby lub inne podmioty, oraz przedstawił dowody na poparcie tych okoliczności.</p> <p>5. Strona postępowania może zobowiązać się w układzie do:</p> <p>1) zaprzestania naruszenia lub usunięcia w określonym terminie dających się usunąć skutków naruszenia objętego danym postępowaniem;</p> <p>2) naprawienia w określonym terminie, w całości albo części, szkód wyrządzonych w wyniku naruszenia objętego danym postępowaniem, w tym także w przypadkach, gdy szkoda ujawni się w przyszłości, ale nie później niż przed upływem terminu przedawnienia ustalanego na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>W ust. 4 pkt 1) propozycja analogiczna do art. 28 ust. 1 uokk - rozszerzenie możliwości zawarcia układu na podmiot, który wprowadził nie zaprzestał, ale zobowiązuje się o zaprzestania naruszeń i do usunięcia skutków naruszenia. Ust. 5 pkt 2) co do szkód, które mogą powstać w przyszłości - stan niepewności nie może istnieć w nieskończoność, dlatego trzeba ustalić graniczną datę odpowiedzialności.</p>	
44.		Art. 61 ust.6	<p>6. W ramach zawieranego układu Komisja może obniżyć wysokość kary pieniężnej nie mniej niż o 20% i nie więcej niż o 90%, a w przypadku, o którym mowa w art. 76 – nie mniej niż o 30% i nie więcej niż o 90%, w stosunku do kary pieniężnej, która zostałaby nałożona bez zawarcia układu, lub złagodzić dolegliwość innej sankcji.</p> <p>Jeśli regulacja bazuje na regulacji zawartej w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, gdzie poziom obniżenia kary wynosi do 90% dla zachowania spójności także w tej ustawie winno być to 90 % a nie 70 % jak w projekcie.</p>	

45.		Art. 61 ust.7	<p>W przypadku gdy przepis prawa przewiduje za dane naruszenie możliwość jednoczesnego nałożenia kary pieniężnej i nałożenia zakazu, nakazu albo zastosowania innej sankcji, złagodzenie sankcji może polegać na odstąpieniu od nałożenia zakazu, nakazu albo zastosowania innej sankcji i nałożeniu wyłącznie kary pieniężnej, w wysokości obniżonej zgodnie z ust. 6, albo bez obniżenia jej wysokości.</p> <p>Jakie przepisy przewidują możliwość nałożenia różnych sankcji? Niniejszej ustawy ?</p>	
46.		Art. 62 ust.1	<p>Art. 62. 1. W postanowieniu, o którym mowa w art. 61 ust. 1, Komisja wyznacza termin na zawarcie układu nie dłuższy niż 3 miesiące od złożenia przez Stronę oświadczenia o woli zawarcia układu. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, w drodze postanowienia, przedłużyć termin na zawarcie układu o dodatkowy okres, nie dłuższy jednak niż 3 miesiące.</p> <p>Jeśli regulacja bazuje na regulacji zawartej w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, gdzie pierwotny termin wynosi 3 miesiące dla zachowania spójności także w tej ustawie winno być to 3 a nie 1 miesiąc. Termin ten powinien uwzględniać realia działalności przedsiębiorców, a zwłaszcza okoliczność, że tego typu czynności z reguły wymagają zgody współników w formie uchwały, na co także potrzebny jest czas. Rekomendujemy, aby termin na zawarcie układu był liczony od złożenia oświadczenia o woli jego zawarcia.</p>	
47.		Art. 66 ust.1	<p>. 1. W przypadku gdy w terminie wyznaczonym zgodnie z art. 62 ust. 1, z uwzględnieniem art. 64 ust. 3, nie dojdzie do zawarcia układu, Komisja wydaje postanowienie o zakończeniu czynności zmierzających do zawarcia układu.</p>	
48.		Art. 70 ust.1	<p>Art. 70. 1. Strona postępowania, która zawarła układ, jest obowiązana do informowania Komisji, nie rzadziej niż raz na 3 miesiące, jednak nie dłużej niż do czasu ich całkowitej realizacji, o wywiązywaniu się ze zobowiązań podjętych w ramach układu,</p>	
49.		Art. 74 ust.2	<p>2. W przypadku gdy w wyniku wznowienia postępowania, o którym mowa w art. 61 ust. 1, jest wydawana decyzja, a przepis prawa przewiduje za dane naruszenie możliwość jednoczesnego nałożenia kary pieniężnej i cofnięcia zezwolenia, nałożenia zakazu albo zastosowania innej sankcji, Komisja może zastosować każdą z sankcji przewidzianych przepisami prawa albo obydwie sankcje łącznie. W stosunku do kary pieniężnej stosuje się przepis ust. 1.</p>	

			Rekomendujemy doprecyzowanie Jakie przepisy przewidują możliwość nałożenia różnych sankcji, w tym cofnięcie zezwolenia, a także doprecyzowanie o jakie zezwolenie chodzi.	
50.		Art. 77 ust.1	Art. 77 ust. 1. Komisja publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji treść decyzji wydawanych na podstawie przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy po usunięciu danych zawierających tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice przedsiębiorstwa . Publikacja opatrzona jest informacją, czy decyzja jest prawomocna.	
51.		Art. 78	Art. 78. 1. Dostawca systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka ma obowiązek zgłoszenia Komisji poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin od momentu jego wykrycia . Terminy, w jakich należy dokonać zgłoszeń poważnych incydentów określone są w art. 73 ust.2-4 Rozporządzenia 2024/1689 stąd zbędne jest ich regulowanie w ustawie.	
52.		Art. 97	Art. 97. 1. Komisja może nałożyć nakład na operatora podmiot obowiązany do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną w przypadkach, wysokości określonych w art. 99 ust 3 * i na warunkach określonych w art. 99 ust.7 w rozdziale XII rozporządzenia 2024/1689. W związku z faktem, że jest to przepis quasi karny musi z niego jasno wynikać zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania. "Operator" jest zdefiniowany i użyty w art. 99 ust.1 Rozporządzenia. Użycie formy "nakłada" jest sprzeczne z brzmieniem ust. 7 art. 99 AI Act, który przewiduje możliwość nienałożenia kary: "Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding whether to impose an administrative fine. Analogiczne jak np. w art. 106 uokk - organ "może nałożyć" karę a sformułowanie "nakłada" oznacza, że musi nałożyć - co jest sprzeczne z AI Act. * Ponadto, dopóki nie wejdą w życie pozostałe przepisy - dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń art. 5 czyli ust. 3 art.99.	
53.		Art. 98	Art. 71. 1. W związku z toczącym się postępowaniem, podmiot, o którym mowa w art. 70 ust. 1 ustawy, jest obowiązany do dostarczenia Komisji w terminie 14 30 dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Rekomendacja wydłużenia terminu - analogicznie jak w uodo.	

54.		Art. 104	<p>Art. 104. Do należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych nakładanych przez Komisję w związku z naruszeniem przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy stosuje się odpowiednie przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Komisji. przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>Ordynacja podatkowa nie jest aktem stosowanym do kwestii kar administracyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazuje wprost, że stosuje się ją do egzekucji kar, a ordynację tylko do podatków (art. 2 par. 1 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Analogicznie jak np. w uokk. Wprowadzanie różnych procedur utrudnia obrót, nie sprzyja jasności i jednolitości prawa</p>	
55.		art. 105	<p>Art. 105. 1. Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli, o której mowa w rozdziale 3 ustawy, lub przeprowadzenie czynności podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>2. Tej samej karze podlega przedsiębiorca bądź też uprawniony przedstawiciel strony, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, nie dostarcza danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, pomimo ich posiadania lub dostarcza dane, które uniemożliwiają ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.</p>	
56.		Art. 106	<p>Art., 106. Kto utrudnia lub udaremnia przeprowadzenie czynności w postępowaniu w przypadku stwierdzenia naruszenia, o którym mowa w art. 55 ustawy, jak również przedsiębiorca lub inna osoba uprawniona w ramach wykonywania obowiązków służbowych przez stronę nie podejmuje działań koniecznych do jego usunięcia podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p>	
57.		Art. 120	<p>Art. 120. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 115 i art. 116, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.</p> <p>Art. 120 powinien zawierać enumeratywne wskazanie terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy zgodnie z terminami wejścia w życie odpowiednich przepisów rozporządzenia. np. Rozdział 6 nie</p>	

			powinien obowiązywać przed 02.08.2026 r., Ponieważ zasadniczym celem ustawy jest uregulowanie kwestii wskazanych w Rozporządzeniu 2024/1689 przepisy ustawy, w tym przepisy intertemporalne, muszą być zgodne z jego treścią. W szczególności należy zwrócić uwagę na to, aby niektóre przepisy nie zaczęły obowiązywać wcześniej niż wynika to z treści Rozporządzenia i nie wykraczały poza zakres w nim określony. Taka sytuacja byłaby niepożądana i wprowadziła stan niepewności, co do treści obowiązującego prawa. Rozporządzenie ma zapewnić jednolite stosowanie przepisów w całej UE, także, co do czasu obowiązywania regulacji.	
Uwagi do uzasadnienia				
1.				
2.				
Uwagi do Oceny Skutków Regulacji				
1.				
2.				