



# Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

---

Warszawa, dn. 15.11.2024 r.  
KIGEiT/1997/11/2024

**Pan Dariusz Standerski**  
**Podsekretarz Stanu**

**Ministerstwo Cyfryzacji**  
ul. Królewska 27  
00-060 Warszawa

*Dotyczy: projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71).*

*Szanowny Panie Ministrze,*

w nawiązaniu do otrzymanego pisma z dnia 16 października 2024 roku o sygnaturze DP.MC.WLA.0211.35.2024, dotyczącego **projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)** w załączeniu przesyłamy w ramach trwających konsultacji uwagi do przedmiotowego projektu.

*Z wyrazami szacunku*

Prezes Zarządu

Stefan Kamiński

Załącznik: Tabela z zestawieniem uwag do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71).

**ZAŁĄCZNIK: Uwagi do projektu USTAWY O SYSTEMACH SZTUCZNEJ INTELIEGENCJI (UC71)**

**Uwaga ogólna**

Zgodnie z traktatami AI Act (*Rozporządzenie PE i Rady UE 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828* – popieramy idee implementacji aktu w sprawie sztucznej inteligencji, który powinien wejść do porządku prawnego wszystkich krajów członkowskich w taki sam sposób.

Ogólna uwaga jaka nasuwa się po analizie projektu ustawy łącznie z Rozporządzeniem 1689/2024 („AI Act”) to obawa jak przedsiębiorca, zwłaszcza typu start-up ma ustalić zakres norm proceduralnych dotyczących systemów i praktyk w zakresie sztucznej inteligencji. Nie jest łatwe ustalenie, jakie są wzajemne relacje (abstrahując od hierarchii źródeł prawa) pomiędzy przepisami: ustawy o systemach sztucznej inteligencji (zwłaszcza Rozdziału 3, 4), ustawy Prawo przedsiębiorców (odwołanie z Art. 42 projektu ustawy o systemach wysokiego ryzyka) a Art. 74 ust. 12-14 AI Act i Rozporządzenia 2019/2020 (zwłaszcza Rozdziału V), do którego odwołuje Art. 74 ust. 1 AI Act.

Problemów tych nie rozwiązują propozycje zapisów Ustawy. Należy zauważyć, że choć prawdopodobnie stały za tym dobre intencje, projekt Ustawy zawiera w sobie propozycje przepisów, które pochodzą z co najmniej kilku aktów prawnych dotyczących rynków regulowanych i nadzoru nad rynkiem. To zacerpnięcie poszczególnych fragmentów projektu Ustawy z różnych źródeł i jednocześnie odwołanie do stosowania jeszcze kolejnych ustaw (KPA, Prawo przedsiębiorców) sprawia, że zaproponowana regulacja jest bardzo zawiła i niejasna. Trudno jest w sposób prosty, bez konieczności sięgania do innych aktów prawnych (i często zwrotnych odwołań) ustalić pełny zakres normy, w tym praw przysługujących stronie postępowania i uprawnień władczych przysługujących organowi. Taki sposób regulacji budzi wątpliwości co do realizacji zasad demokratycznego państwa prawnego (w tym zasad przyzwoitej legislacji, pewności prawa i zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa), które mają gwarantować, że obywatel może decydować o swoim postępowaniu w oparciu o pełną znajomość przesłanek działania organów państwowych oraz konsekwencji prawnych, jakie te działania mogą za sobą pociągać.

Projekt ustawy przewiduje także szereg form działania Komisji bądź Przewodniczącego Komisji, jak zalecenia pokontrolne, ostrzeżenia, interpretacje indywidualne, co do których nie wskazano jaką formę prawną przyjmują (decyzji, postanowień czy też nowych- odrębnych form) co wprowadza kolejne zawiłości w procedurze. Dla wymienionych aktów nie przewidziano także środków zaskarżenia i ochrony praw podmiotów stosujących rozwiązania sztucznej inteligencji, co stanowi istotną lukę w regulacji. Środki te mogą bowiem kreować obowiązki bądź zakazy dla tych podmiotów, powodując tym samym daleko idące skutki operacyjne jak i finansowe związane z ich działalnością. Dlatego na zastosowanie taki środków, które powinny przyjąć formę decyzji administracyjnej, jako prawnie doniosłych, powinno podmiotowi dotkniętemu ich działaniem przysługiwać prawo wniesienia odwołania do właściwego Sądu w terminie odpowiednim do zawiłości materii (sugerowanym 2 miesięcy) a do czasu uprawomocnienia się takiego środka nie powinien być on egzekwowany.

Ponad to cały proces kontroli powinien skupiać się nie na samych systemach, które podlegają rozwojowi i są tworzone często w małych i średnich start-upach, tylko na konkretnym zastosowaniu/ używaniu tych systemów. Wiele systemów może być wykorzystywanych w różny sposób. Prawa podstawowe powinny być chronione, natomiast nie każde ryzyko czy zagrożenie dla tych praw powinno przekładać się na skutki w postaci zakazu rozwijania danego systemu czy nakaz jego całkowitego wycofania z użytku. Takie skutki są niewspółmierne dla rozwoju technologii i sztucznej inteligencji w szczególności. Sam AI Act w motywach podkreśla, że jednym z jego celów jest pobudzenie innowacji oraz upowszechnianie i promowanie godnej zaufania sztucznej inteligencji. Należy rozważyć czy korzyści społeczne i cywilizacyjne wynikające z korzystania i rozwijania sztucznej inteligencji nie będą przeważać nad potencjalnym ryzykiem wynikającym z naruszenia praw podstawowych zwłaszcza praw nie dotyczących życia czy zdrowia. Z drugiej strony należy rozważyć jak często w praktyce takie prawa będą rzeczywiście zagrożone czy naruszone i w tym kontekście zróżnicować podejście do kontroli i jej skutków w zakresie systemów sztucznej inteligencji oraz obowiązków nakładanych na operatora takich systemów.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
1	<b>Art. 5</b>	<b>Rekomendacja:</b> Art. 5 powinien zaczynać się treścią Art. 83 i Art. 84. ust. 1	Przepisy Art. 5 zdają się być kalką ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, w której w przepisach końcowych znalazły się postanowienia o przejęciu przez KNF zadań dotychczasowych podmiotów, w tych przepisach znoszonych/likwidowanych. W przypadku KRiBSI i Biura KRiBSI nie zastępują one żadnych organów a są tworzone od 0. dlatego obecnie przepisy Art. 5 w Rozdziale 2 są całkowicie wyrwane z kontekstu. W przepisach dostosowujących powinny się więc znaleźć kwestie dotyczące sposobu powołania organu po raz pierwszy ale nie samo jego ustanowienie, które powinno się znaleźć w Art. 5 - jako przepis prawa materialnego
2	<b>Art. 5 ut. 4</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> 1) Komisja, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem w zakresie systemów sztucznej inteligencji i modeli ogólnego przeznaczenia.	Wskazane jest doprecyzowanie w jakim zakresie Komisja jest właściwa w sprawach nadzoru rynku
3	<b>Art. 5 ust. 5</b>	<b>Rekomendacja:</b> Podział na różne poziomy nadzoru w zależności od ryzyka: "Komisja klasyfikuje systemy sztucznej inteligencji według poziomów ryzyka, przy czym systemy niskiego i średniego ryzyka nie podlegają pełnej procedurze zgodności ani kontrolom ex ante. Systemy o wysokim ryzyku (np. w dziedzinie medycyny, transportu autonomicznego) podlegają bardziej rygorystycznym wymogom. Jednakże, firmy mogą skorzystać z uproszczonych procedur, jeśli udowodnią, że ich systemy są wystarczająco zabezpieczone przed potencjalnymi zagrożeniami."	Art. 5 ust.5 (Zadania Komisji) definiuje, że Komisja ma za zadanie przeciwdziałać zagrożeniom związanym z systemami AI, ale przepisy te można rozwinąć, uwzględniając podejście oparte na ryzyku. Dzięki propozycji podmioty rozwijające systemy, które nie charakteryzują się wysokim ryzykiem, nie byłyby narażone na nadmierne koszty związane z regulacjami, co mogłoby sprzyjać ich rozwojowi, podczas gdy ryzykowne technologie byłyby odpowiednio kontrolowane.
4	<b>Art. 6</b>	<b>Rekomendacja:</b> Harmonizacja regulacji: "Komisja we współpracy z organami UE i międzynarodowymi organizacjami AI opracowuje wspólne standardy oceny zgodności systemów AI, tak aby firmy działające w Polsce mogły łatwo wejść na rynki międzynarodowe. Komisja będzie dążyć do zapewnienia, że przepisy krajowe nie nakładają na przedsiębiorców większych obciążeń regulacyjnych niż te wymagane przez standardy międzynarodowe."	Art. 6 (Współpraca z organami UE) określa współpracę Komisji z innymi organami w ramach Unii Europejskiej, ale warto rozwinąć ten zapis, by zapewnić, że przepisy w Polsce nie będą odbiegać od międzynarodowych standardów. Dzięki temu firmy polskie będą mogły swobodnie operować na rynkach globalnych, bez potrzeby dostosowywania się do różnych reżimów regulacyjnych.
5	<b>Art. 6 ust. 2</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> "Komisja jest organem nadzoru rynku nad systemami sztucznej inteligencji, o którym mowa w Art. 70 ust.1 Rozporządzenia 2024/1689."	Art. 6 ust.2 odwołuje do konkretnej podstawy z AI Act. W Art. 6 ust.1 powinno być więc analogicznie - bo jest to podstawa powołania organu.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
6	<b>Art. 6 ust. 4</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Komisja w zakresie i na zasadach określonych przepisami rozporządzenia 2024/1689 współpracuje z Europejskim Urzędem do spraw Sztucznej Inteligencji, Europejską Radą do spraw Sztucznej Inteligencji oraz z właściwymi organami państw członkowskich Unii Europejskiej.	Nie istnieje taka instytucja jak "Urząd do spraw AI" zgodnie z czym zastąpiono na "Europejski Urząd do spraw Sztucznej Inteligencji".
7	<b>Art. 7 ust.3</b>	<b>Rekomendacja: dodanie punktu</b> 17) Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji	Skoro Społeczna Rada ds. Sztucznej Inteligencji ma być organem doradczym wskazane jest umożliwić udział jej przedstawicieli w pracach Komisji - inaczej jej rola może okazać się fasadowa, jednak z uwzględnieniem możliwości wyłączenia członka rady (patrz uwagi do Art. 7 ust. 5).
8	<b>Art. 7 ust.5</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> 5. Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji, na zasadach określonych w ust. 6 i 7, osoby posiadające wiedzę specjalistyczną biegłego.	Kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do Art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a muszą być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów.
9	<b>Art. 7 pkt. 7</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Za udział w pracach Komisji przysługuje wynagrodzenie i zwrot kosztów przejazdów i noclegu.	Uzasadnienie: Udział ekspertów zewnętrznych będzie wymagał od nich poświęcenia, czasu pracy i uniemożliwi im wykonywanie dotychczasowych obowiązków służbowych. Nieodpłatne świadczenie usług eksperckich znacząco ograniczy ilość osób, które zdecydują się na udział w pracach komisji. Jeśli przepis dotyczyć ma także osób wskazanych w Art. 7 ust. 5 - to nieuzasadnione jest, aby osoby te na własny koszt brały udział w pracach Komisji, płaciły za koszt dojazdu i noclegu. Specjalistów nie jest raczej wielu i na pewno świadczenie tego typu czynności pro bono nie zachęci do udziału w pracach Komisji. Jeśli zaś chodzi o członków Komisji wymienionych w Art. 7 ust. 2 i osoby uczestniczące w pracach Komisji wymienione w Art. 7 ust. 3 - to należałoby doprecyzować, że robią to w ramach ich zasadniczego wynagrodzenia, a koszty noclegów, przejazdu pokrywa ich pracodawca.
10	<b>Art.8</b>	<b>Rekomendacja: dodanie punktu:</b> "Uchwały podpisuje Przewodniczący Komisji lub Zastępca Przewodniczącego upoważnionego do Kierowania Pracami Komisji"	Proponowane dodanie zapisu. Skoro uchwały, decyzje mają moc prawną, a są aktami organu kolegialnego powinno być jasne kto je podpisuje, od którego momentu mają moc prawną.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
11	<b>Art. 10 ust. 3</b>	3. Szczegółową organizację i tryb pracy Komisji określa regulamin Komisji nadany przez Prezesa Rady Ministrów w drodze zarządzenia.	Jest wątpliwe, czy Prezes Rady Ministrów jest najlepszym podmiotem do ustalenia Regulaminu Komisji. Czy nie lepiej byłoby gdyby była to sama Komisja to Minister ds. Cyfryzacji - tematycznie bliższy? Np. Regulamin funkcjonowania sądów powszechnych ustala Minister Sprawiedliwości w drodze Rozporządzenia. Tym bardziej, że już statut Biura Komisji nadaje Prezes Rady Ministrów.
12	<b>Art.11 ust. 1 pkt 6)</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> "6. wydawanie postanowień i decyzji w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji, o których mowa w Rozdziale 4 i Rozdziale 7 ustawy".	Katalog przypadków, kiedy Komisja może wydać decyzję powinien być jasno określony - zgodnie z zasadą pewności prawa.
13	<b>Art. 12</b>	<b>Rekomendacja:</b> Programy edukacyjne i dostęp do zasobów obliczeniowych: "Komisja organizuje coroczne programy edukacyjne dla przedsiębiorców i jednostek badawczo-rozwojowych, które obejmują szkolenia z zakresu implementacji i zgodności z przepisami sztucznej inteligencji. Programy te będą obejmować dostęp do zasobów obliczeniowych (w tym chmury obliczeniowej) i symulacji AI. Komisja zapewni możliwość bezpłatnego korzystania z tych zasobów przez pierwsze 6 miesięcy."	Art. 12 (Programy edukacyjne) określa, że Komisja ma prowadzić działania edukacyjne, jednak konieczne jest rozwinięcie tych działań w bardziej strukturalny sposób, by wspierać rozwój AI w Polsce. Taka inicjatywa nie tylko pomoże firmom w dostosowywaniu się do przepisów, ale również przyspieszy rozwój i wdrażanie nowych technologii AI, szczególnie w małych firmach i start-upach.
14	<b>Art. 12</b>	<b>Rekomendacja:</b> Wprowadzenie mechanizmów finansowego wsparcia: "Komisja, we współpracy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, tworzy program wsparcia finansowego w postaci grantów i ulg podatkowych dla przedsiębiorstw, które rozwijają systemy sztucznej inteligencji o niskim lub średnim ryzyku. Program będzie obejmować dofinansowanie do 50% kosztów projektów badawczo-rozwojowych oraz ulgi podatkowe dla przedsiębiorstw korzystających z piaskownic regulacyjnych."	Rozdział 2, Art. 12 (Wsparcie konkurencyjności) mówi o działaniach wspierających innowacyjność. Można to rozszerzyć o szczegółowe mechanizmy wsparcia, takie jak granty i ulgi podatkowe dla firm AI. Taki zapis wspierałby innowatorów i start-upy AI, stymulując rozwój branży, bez dodatkowych obciążeń finansowych.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
15	<b>Art. 14 ust. 1</b>	<b>Rekomendacja:</b> Komisja, na wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów rozporządzenia 2024/1689 <b>lub</b> ustawy. Interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Niewydanie interpretacji w powyższym terminie uważa się za potwierdzenie stanowiska zainteresowanego, który wystąpił z wnioskiem o jej wydanie. Interpretacja Komisji nie jest wiążąca dla zainteresowanego i Komisji, z zastrzeżeniem że działania tego podmiotu w zakresie, w jakim zastosował się do interpretacji Komisji, nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję administracyjnej kary pieniężnej ani wydania decyzji, o których mowa w Art. 55 ustawy.	Projekt przewiduje wydawanie interpretacji przez Przewodniczącego - dlaczego nie całą Komisję - celem ustanowienia nowego organu kolejalnego jest zapewnienie różnych kompetencji, dlatego nie jest uzasadnione aby interpretacje wydawał sam Przewodniczący. Organem nadzoru rynku jest Komisja nie Przewodniczący (por. przepisy o KNF). To sztuczna konstrukcja - pozornej dwuinstancyjności. Spójnik "lub" zgodnie z nauką logiki pozwala na wydanie interpretacji w sprawach albo ustawy i Rozporządzenia albo każdego z tych aktów oddzielnie. Nie określono terminu na wydanie interpretacji - jest to niezbędne, aby przedsiębiorca wiedział jak długo będzie czekał na taki dokument. Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej nie powinno powodować żadnych sankcji ani negatywnych skutków dla przedsiębiorcy.
16	<b>Art. 14 ust. 2</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> dodanie pkt 3) stosowania systemów zabezpieczeń	Rozszerzenie o możliwość złożenia wniosku o interpretację stosowanych systemów zabezpieczeń z względu na zachowanie jak najwyższych ram bezpieczeństwa i spełnienie kryteriów Rozporządzenia oraz ustawy w celu prawidłowego przebiegu kontroli systemów sztucznej inteligencji.
17	<b>Art.. 14 st. 6</b>	Sprzeciw do Komisji od interpretacji wydanej przez Przewodniczącego.	Przewodniczący Komisji wchodzi w skład Komisji, więc wydaje interpretację i potem rozpatruje od niej odwołanie. Zapewnienie dwuinstancyjności jest więc fikcyjne. Bardziej prawidłowe byłoby więc może po prostu ponowne rozpatrzenie sprawy przez Komisję.
18	<b>Art.14 ust. 6, 7</b>	Sprzeciw od interpretacji w terminie 14 dni od jej doręczenia.	Ustawa nie określa: - formy w jakiej ma być złożony wniosek, do kogo składa się wniosek o wydanie interpretacji;- do kogo składa się sprzeciw, formy w jakiej składa się sprzeciw ani w jakiej formie sprzeciw ma być rozpatrzony - to też ma być uchwała?- formy doręczenia interpretacji i sprzeciwu. A KPA nie przewiduje takiej instytucji jak interpretacja czy sprzeciw od niej, więc nie można przyjąć, że ma odpowiednie zastosowanie w sprawach nieuregulowanych bo nie reguluje tych kwestii.
19	<b>Art. 16</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 16. Interpretacje, o których mowa w Art. 14 i Art. 15 ustawy, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę, tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.	Co oznacza pojęcie "dane identyfikujące wnioskodawcę" - w niektórych przypadkach opis stanu faktycznego (systemu AI) może zawierać elementy objęte tajemnicą przedsiębiorstwa a w takim przypadku nie powinny być one upublicznione. Przepis powinien więc określać uprawnienie zainteresowanego do oznaczenia informacji, które nie powinny zostać upublicznione i Komisja powinna także takie dane utajnić.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
20	<b>Art. 18 ust. 2 pkt 4)</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b>            4) wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa w obszarze projektów z zakresu technologii informacyjnych, w tym wdrażania rozwiązań sztucznej inteligencji oraz posiada doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej lub pracy <del>w podmiotach wykonujących działalność</del> w w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa, technologii informacyjnych, sztucznej inteligencji;</p>	<p>Jeśli Przewodniczący miałby pełnić też samodzielną rolę - w tym wydawać interpretacje indywidualne oraz mieć decydujący głos przy podejmowaniu uchwał to nie wystarczy, że będzie miał wiedzę w zakresie szeroko pojętego prawa - jeśli nie będzie to wiedza specjalistyczna. Pojęcie znaczącego dorobku jako bardzo niedookreślone, nie jest transparentne, powinno być więc usunięte. Jednak osoba taka niekoniecznie musi pracować w podmiocie wykonującym działalność w obszarach wskazanych, co sugeruje że przedmiotem działalności tego podmiotu są te obszary, bo równie dobrze można pracować w firmie farmaceutycznej w dziale IT/R&amp;D i mieć większą wiedzę i doświadczenie w projektach sztucznej inteligencji.</p>
21	<b>Art. 20</b>	<p>Art. 20. 1. Informację o naborze na Przewodniczącego Komisji ogłasza się przez umieszczenie ogłoszenia w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie Biura Komisji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji i na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.</p>	<p>Oznacza to, że w ciągu 6 dni od wejścia w życie ustawy (por. Art. 83 i 84) Pełnomocnik określi siedzibę Biura, utworzona zostanie strona internetowa Biura - nasuwa się pytanie czy jest to wykonalne w tak krótkim czasie.</p>
22	<b>Art. 25 w zw. z Art. 43 ust. 1 pkt. 2</b>	<p><b>Rekomendacje:</b>            Wnosimy o dopisanie w postanowieniach Art. 25 osób posiadających wiedzę specjalistyczną ich (w postanowieniach Art. 25) do kręgu podmiotów zobowiązanych do zachowania tajemnicy prawnie chronionej, a jeśli intencją ustawodawcy było, aby osobami upoważnionymi wymienionymi w Art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu mogły być jedynie osoby pochodzące od podmiotów wymienionych wA. 25 projektu - wyraźnie wskazanie tego w treści Art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu.</p>	<p>Osoby upoważnione przez Przewodniczącego Komisji do przeprowadzenia kontroli, opisane w Art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu ustawy powinny podlegać takim samym obowiązkom ochrony tajemnicy prawnie chronionej jak pracownicy Komisji.</p>
23	<b>Art. 25 ust. 3</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b>            3. Członkowie Komisji mogą udostępniać informacje uzyskane w związku z ich uczestnictwem w pracach Komisji, w tym tajemnice prawnie chronione, uprawnionym na podstawie odrębnych przepisów prawa pracownikom podmiotu, o którym mowa w Art. 64 ust. 3 ustawy, a także uprawnionym funkcjonariuszom, żołnierzom i pracownikom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Policji, Prokuratury, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego, w ramach obowiązków służbowych oraz w zakresie niezbędnym dla przygotowania opinii lub stanowisk pozostających w bezpośrednim związku z pracami Komisji.</p>	<p>Punkt 3 uprawnia pracowników komisji do udzielenia poufnych informacji wszystkim żołnierzom, prokuratorom itd.            Natomiast punkt 4 zobowiązuje do utrzymania tajemnicy tylko uprawnionych. Przepis w obecnym brzmieniu ma charakter blankietowy. Jeśli ma zostać wprowadzone uprawnienie do uzyskiwania informacji prawnie chronionych na rzecz pracowników instytucji w nim wymienionych, to powinno ono zostać określone w odpowiednich przepisach, ze wskazaniem przesłanek udostępniania tych informacji Brak jest uzasadnienia do przekazywania tajemnicy prawnie chronionej wskazanym podmiotom w szerszym zakresie, zwłaszcza, że są przepisy, które pozwalają na uzyskanie przez takie podmioty potrzebnych informacji w określonym trybie.</p>

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
24	<b>Art. 26 ust. 3</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b>            3. Komisja przetwarza dane osobowe pozyskane w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji: 1) <del>dotyczące użytkowników systemów informacyjnych oraz użytkowników telekomunikacyjnych urządzeń końcowych</del> rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz. 1221); 2) <del>dotyczące telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, o których mowa w Art. 2 pkt 71 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej;</del> 3) gromadzone przez operatorów usług kluczowych w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i dostawców usług cyfrowych w związku ze świadczeniem usług z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz 1221), dalej „PKE”; 4) gromadzone przez podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu „PKE”; 5) gromadzone przez podmioty publiczne w związku z realizacją zadań publicznych.</p>	<p>Dane objęte tajemnicą komunikacji elektronicznej są szczególnie chronione w polskim systemie prawnym i Komisja nie może mieć do nich dostępu. Dane te mogą zostać ujawnione sądowi w postępowaniu karnym lub prokuratorowi po uprzednim wydaniu postanowienia o zwolnieniu dostawcy usług komunikacji elektronicznej z takiej tajemnicy a także uprawnionym organom powołanym do ochrony bezpieczeństwa Państwa i porządku publicznego. <b>Udostępnienie takich chronionych danych Komisji, wytworzyły precedens, dotychczas nie stosowany w naszym systemie prawnym.</b> Do takich danych nie ma np. dostępu Sąd w postępowaniu cywilnym a miałyby być udostępniane Komisji. To z byt daleko idące uprawnienie, nie mające racjonalnego uzasadnienia.</p>
25	<b>Art. 28 pkt 2</b>	<p><b>Rekomendacja:</b> Sugerujemy rozważenie zwiększenia maksymalnej liczby członków Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji do min. 25 członków.</p>	<p>Zasadne jest zwiększenie maksymalnej liczby członków Rady celem zapewnienia jej reprezentatywności. Rady sektorowe, których działania są zakresowo ograniczone do konkretnego obszaru, a członkami są osoby o tej samej czy podobnej specjalizacji, liczą do 20 członków lub więcej. Rada Dostępności przy ministrze właściwym ds. rozwoju regionalnego liczy maksymalnie 50 członków (a dostępność jest również zagadnieniem horyzontalnym dot. zarówno sektora publicznego, jak i prywatnego). Zastosowania AI są bardzo różne w poszczególnych obszarach przemysłu czy w ramach realizowania zadań publicznych, stąd ustawa nie powinna ograniczać aż w takim stopniu możliwości udziału przedstawicieli różnych środowisk.</p>
26	<b>Art. 29 pkt 6</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b>            Za udział w pracach Komisji przysługuje wynagrodzenie i zwrot kosztów przejazdów i noclegu.</p>	<p>Uzasadnienie: Udział ekspertów zewnętrznych będzie wymagał od nich poświęcenia, czasu pracy i uniemożliwi im wykonywanie dotychczasowych obowiązków służbowych. Nieodpłatne świadczenie usług eksperckich znacząco ograniczy ilość osób, które zdecydują się na udział w pracach komisji.</p>



## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
27	<b>Art. 39 ust. 4 pkt 1)</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> 1) <del>wymianie</del> aktualizacji	Wymianie podlegają raczej dokumenty fizyczne. Tu mowa powinna być raczej o aktualizacji danych. Poza tym pytanie jak kontrolowany podmiot ma zweryfikować autentyczność legitymacji - czy będzie w systemie mObywatel czy w innej postaci?
28	<b>Rozdział 3</b>	<b>Rekomendacja:</b> Dodanie zapisów o elastycznych zasadach testowania: W Rozdziale 3 (Kontrola przestrzegania przepisów), należałoby dodać, że: "Podmioty korzystające z piaskownicy regulacyjnej mogą testować nowe technologie AI w warunkach nieobjętych pełnymi wymogami regulacyjnymi przez okres do 24 miesięcy. Piaskownice mogą obejmować zarówno produkty na etapie koncepcji, jak i projekty we wczesnej fazie wprowadzania na rynek, przy czym testy będą podlegać jedynie uproszczonym procedurom nadzoru. Uczestnicy piaskownic nie podlegają karom za naruszenie przepisów, jeśli działania mieszczą się w ramach ustalonych przez Komisję w programie testowym."	Rozdział 1, Art. 3, pkt 15, ustawa odnosi się do "piaskownicy regulacyjnej" jako przestrzeni do eksperymentowania z nowymi technologiami AI. Należy wzmocnić ten zapis, podkreślając jego znaczenie w stymulowaniu innowacji. Wskazana w rekomendacji elastyczność zachęcałaby firmy do testowania innowacyjnych technologii, co mogłoby napędzać postęp w obszarze AI, bez obawy o nadmierne regulacje.
29	<b>Art. 41</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Dodanie ust. 4 "Z wyłączeniem kontroli przestrzegania przepisów o sztucznej inteligencji w prywatnych, zamkniętych systemach podmiotów, do których dostęp mają tylko te podmioty i obieg wprowadzanych dane do systemów sztucznej inteligencji jest zamknięty, a wyniki stworzone w tych systemach przez sztuczną inteligencję nie są nigdzie upubliczniane".	Jeżeli dany podmiot w ramach swojej działalności ma zamknięty system (box) gdzie zbierane i analizowane są dane wejściowe do systemów AI, następnie AI pracuje wyłącznie na tych danych w zamkniętym systemie i dane wyjściowe nie są upubliczniane - to wówczas nie istnieje żadne ryzyko związane z regulacjami dot. systemów sztucznej inteligencji.
30	<b>Art. 43</b>	<b>Rekomendacja:</b> Dodanie zapisu, iż osoba przeprowadzająca kontrolę powinna podpisać klauzulę poufności	Mitygacja ryzyka wycieku danych objętych tajemnicą handlową w związku z kontrolą

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
31	<b>Art. 43 ust.1 pkt 2)</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Przewodniczący Komisji może upoważnić do przeprowadzenia kontroli: (...) 2) osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną, jeżeli do przeprowadzenia kontroli niezbędne są tego rodzaju wiadomości.	Upoważnienie do "przeprowadzenia kontroli" a nie do udziału/przeprowadzenia czynnościach kontrolnych (por. uokk, Art. 49 ust. 4 i 5 Prawo przedsiębiorców) przez osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną - i w domyśle (choć nie wynika to wprost z brzmienia przepisu) jest niedopuszczalne. Osoba taka może uczestniczyć w poszczególnych czynnościach jeśli wymagana jest wiedza specjalistyczna, której nie posiada organ/pracownik organu, ale nie stawać się de facto organem prowadzącym kontrolę. Jednakże i w tym zakresie brzmienie przepisu wymaga zmiany - kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do Art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a muszą być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów.
32	<b>Art. 43 ust. 3</b>	<b>Rekomendacja:</b> Dodanie w ust. 3 zapisu, iż kontrola w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w innym miejscu prowadzenia przez niego działalności powinna się odbyć przy udziale upoważnionego reprezentanta podmiotu kontrolowanego, zakończona protokołem pokontrolnym.	Uzasadnienie: podmiot kontrolowany powinien mieć prawo brać czynny udział podczas kontroli przeprowadzanej w jego siedzibie/miejscu prowadzenia działalności.
33	<b>Art. 43 ust. 4</b>	<b>Rekomendacja:</b> Wnosimy o doprecyzowanie w przedmiocie zakresu obowiązku sporządzania wydruku	Zgodnie z proponowanym przepisem kontrolujący ma prawo żądania sporządzenia przez podmiot kontrolowany m.in. wydruku materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego poświadczenia za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów. Powstaje wątpliwość czy obowiązek sporządzenia wydruków będzie dotyczyć również e-szkoleń, czy danych – ich wydruk może być utrudniony.
34	<b>Art. 43 ust. 11, 20</b>	<b>Rekomendacja:</b> Wymaga doprecyzowania, że wniesienie skargi wobec podjęcie i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów wstrzymuje zajęcie.	Komisja w toku kontroli może wydać postanowienie o zajęciu akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów, korespondencji lub informatycznych nośników danych, urządzeń, o których mowa w ust. 4 pkt 3, oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, na czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni. Podmiot może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów - nie zostało jednak określone, czy wstrzymuje zajęcie.
35	<b>Art. 43 ust. 12</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Zmiana na: "Osobę posiadającą przedmioty, o których mowa w ust. 9, kontrolujący wzywa do wydania ich dobrowolnie, w czasie możliwym na ich zgromadzenie bez uszczerbku dla prowadzonej działalności podmiotu kontrolowanego, a w razie	Uzasadnienie: podmiot kontrolowany powinien mieć czas na odpowiedni zebranie/zgromadzenie dowodów tak aby zachować płynność gospodarczą.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
		odmowy można przeprowadzić ich odebranie w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji."	
36	<b>Art. 43 ust. 13</b>	Na postanowienie o zajęciu przedmiotów zażalenie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone. Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia.	Do jakiego organu i za czym pośrednictwem, w jakim terminie może być wniesione zażalenie? Nie określa tego ustawa Prawo przedsiębiorców, do której odsyła Art. 42 projektu ustawy. Zastosowanie ma KPA? - to kto jest organem odwoławczym? Zażalenie przysługuje do SOKIKU?- ale z czego to wynika - nie ma regulacji w zakresie zażaleń choćby w Art. 57 projektu ustawy.
37	<b>Art. 43 ust. 16</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Dodanie pkt 4) dane osoby kontrolującej oraz dane osoby która reprezentuje podmiot kontrolowany	Uzasadnienie: kwestie dowodowe.
38	<b>Art. 43 ust. 20</b>	20. Podmiot kontrolowany może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów.	W jakim trybie, do jakiego organu, za czym pośrednictwem w jakim terminie może być wniesiony sprzeciw? - jeśli Art. 59 Prawa przedsiębiorców, to do jakiego organu, w jakim terminie może być wniesione zażalenie, o którym mowa w ust. 9 Art. 59 Prawa przedsiębiorców - jeśli na podstawie ust. 16 Art. 59 stosuje się odpowiednio przepisy KPA. Jeśli zażalenie z Art. 43 ust. 13 projektu ustawy ma przysługiwać do SOKIK (?) to zażalenie od takiego sprzeciwu powinno także. Mieszanie różnych trybów/organów w jednym artykule ustawy jest niewskazane.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
39	<b>Art. 45</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b>            Art. 45. 1. Jeżeli w toku kontroli podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli pisma lub dokumenty, w tym zawarte na informatycznych nośnikach danych, w urządzeniach lub w systemach informatycznych, o których mowa w Art. 43 ust. 4 pkt 3: 1) zawierają <del>pisemną</del> komunikację między podmiotem kontrolowanym a niezależnym od kontrolowanego adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu Art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą, o której mowa w Art. 2a tej ustawy, wytworzoną w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub 2) zostały sporządzone wyłącznie w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej od osób, o których mowa w pkt 1, w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola - kontrolujący pozostawia te pisma lub dokumenty w miejscu kontroli. <del>2. W przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, kontrolujący może zapoznać się pobieżnie z pismem lub dokumentem, w sposób pozwalający na ustalenie autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu pisma lub dokumentu oraz daty jego sporządzenia. Kontrolujący jest uprawniony do żądania od podmiotu kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej dodatkowych ustnych wyjaśnień w przedmiocie złożonego oświadczenia oraz przygotowania wersji pisma lub dokumentu niezawierającej informacji objętych ochroną</del> zgodnie z ust. 1, jeżeli jest to możliwe.</p>	<p>Jakiegokolwiek ograniczenie zakresu korespondencji między kontrolowanym a pełnomocnikiem, w tym wgląd w tę korespondencję narusza przepisy dotyczące zasad tajemnicy adwokackiej i radcowskiej określonej w innych przepisach. W zakresie tajemnicy adwokackiej i radcowskiej przepis ten powinien się ograniczać do złożenia oświadczenia o tym, że dokument lub pismo (bez względu na to na jakich nośnikach się znajduje) stanowi tajemnicę, a w razie wątpliwości taki dokument może zostać przekazany do sądu.</p>

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
40	<b>Art. 46 ust. 1 i ust. 4</b>	Art. 46. 1. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się projekt wystąpienia pokontrolnego. Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazuje się podmiotowi kontrolowanemu. (...) 4. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 3, kontrolujący dokonuje ich analizy i, w razie potrzeby, podejmuje dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń zmienia lub uzupełnia odpowiednią część wystąpienia pokontrolnego w formie aneksu do wystąpienia pokontrolnego.	Czy "wystąpienie pokontrolne" nie może się po prostu nazywać "protokołem" byłoby to spójne systemowo - por. ustawa Prawo przedsiębiorców, UOKiK, UODO. Ust. 4 jest kalką np. przepisów UODO i UOKiK, ale nieuzasadnioną - skoro w ust. 1 przewiduje się "projekt" wystąpienia pokontrolnego i doręcza się kontrolowanemu, to w przypadku wniesienia przez niego zastrzeżeń nie jest uzasadnione sporządzenie "aneksu do wystąpienia", bo samo "wystąpienie" jeszcze nie powstało.
41	<b>Art. 47</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> <b>Art. 47.</b> 1. Komisja na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli może przekazać podmiotowi kontrolowanemu zalecenia pokontrolne. 2. Od zaleceń pokontrolnych przysługuje zastrzeżenie do KRiBS w terminie 1 miesiąca. KRiBS rozpoznaje zastrzeżenia w terminie 1 miesiąca i w przypadku ich nieuwzględnienia lub zmiany wydaje decyzję. Od powyższej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 1 miesiąca od otrzymania decyzji przez przedsiębiorcę za pośrednictwem KRiBS. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń w całości KRiBS zawiadamia o tym kontrolowanego. <del>nie przysługują środki odwoławcze.</del> 3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń, które zostały utrzymane w mocy.	Jaką formę mają przyjąć zalecenia? Kto ma je wydawać - cała Komisja - w jakiej formie (uchwały?) Tryb zaleceń pokontrolnych przewidziany jest w niektórych sprawach w postępowaniu przed KNF - ale służy od nich środek odwoławczy w postaci zastrzeżeń. Nieuwzględnienie zastrzeżeń wymaga formy decyzji, od której służy odwołanie do WSA. Zalecenie pokontrolne - których zakres nie jest sprecyzowany mogą powodować poważne skutki, w tym finansowe po stronie kontrolowanego. Jeśli więc mają być wydawane musi zostać zapewniona odpowiednia ścieżka odwoławcza od nich - np na wzór wskazanej wyżej z ustawy o nadzorze rynku finansowego, ale nie do WSA a do właściwego sądu.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
42	<b>Art. 49</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b></p> <p>1. Komisja prowadzi postępowanie w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689, o których mowa w artykul 99 ust. 3 i 4 tego rozporządzenia, zwane dalej „postępowaniem”.</p> <p>2. Komisja może wszcząć <del>wszczyna</del> postępowanie (...) 2) na wniosek podmiotu, o którym mowa w Art.. 7 ust.2 i 3 ustawy, jeśli w toku prowadzonych przez ten podmiot czynności urzędowych poweźmie on wiedzę lub uzasadnione podejrzenie o naruszeniu przepisów Rozporządzenia (...) jeżeli okoliczności wskazują na możliwość naruszenia przepisów ustawy.</p> <p>3. Postanowienie o wszczęciu postępowania, o którym mowa w ust. 1, wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie zawiera wyjaśnienie zarzutów stawianych przedsiębiorcy. Na postanowienie służy zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.</p>	<p>Po pierwsze, Komisja powinna mieć prawo ale nie obowiązek wszczęcia postępowania. W szczególności skarga jednego podmiotu - osoby fizycznej, (która nie wykluczone że może działać np. z ramienia konkurencji chcącej zaszkodzić przedsiębiorcy) nie może oznaczać per se obowiązku wszczęcia postępowania. Zakres kognicji Komisji powinien ograniczać się do poważnych przypadków - czyli naruszeń przepisów kluczowych wymienionych w Art. 99 Rozporządzenia. Wszczywanie postępowań w sprawach mniejszej wagi prowadzić będzie do paraliżu działalności przedsiębiorców i zaburzenia proporcjonalności środków nadzoru do wagi obowiązków przedsiębiorców.</p> <p>Po drugie, wszczęcie postępowania powinno nastąpić dopiero wówczas gdy istnieją ku temu rzeczywiste przesłanki. Postanowienie o wszczęciu powinno tym samym mieć uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych wszczęcia postępowania. Postanowienie powinno być zaskarżalne, prowadzenie postępowania jest bowiem dużą uciążliwością dla przedsiębiorcy a już na wstępie może się okazać, że zostało wszczęte bezzasadnie.</p> <p>Po trzecie, czym uzasadniony jest tak szeroki krąg podmiotów, na których wniosek musi zostać wszczęte postępowanie przez Komisję? Nie wszystkie są podmiotami powołanymi do ochrony praw, z drugiej strony dlaczego np. Minister ds. kultury ale już nie minister sprawiedliwości, technologii?</p>
43	<b>Art. 49 ust. 2 pkt 3</b>	<p><b>Rekomendacja:</b> Wnosimy o wykreślenie</p>	<p>Nie jest uzasadnione, aby każda skarga powodowała wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów. Zgodnie z art. 49 ust. 2 Komisja będzie mogła wszczynać postępowania z urzędu. Na podstawie wpływających skarg, w przypadku stwierdzenia jej zasadności, będzie mogła takie postępowanie wszcząć, ale bez ryzyka sparaliżowania funkcjonowania działalności Komisji.</p>
44	<b>Art. 51 ust.3</b>	<p>Postępowanie nie może trwać dłużej niż 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o wszczęciu postępowania.</p>	<p>Tak długi okres trwania postępowania stanowi duże obciążenie i niepewność dla przedsiębiorcy, szczególnie w tak szybko zmieniającym się obszarze nowych technologii. Rekomendowane jest skrócenie terminu - analogicznie jak w postępowaniach na gruncie UOKiK</p>
45	<b>Art. 52 ust. 2</b>	<p><b>Rekomendacja:</b> do wykreślenia <del>2. Okresu prowadzenia postępowania dowodowego nie wlicza się do terminów, o których mowa w Art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).</del></p>	<p>Rekomendowane wykreślenie zapisu. Na czym innym w praktyce polega postępowanie jak nie na postępowaniu dowodowym.</p>

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
46	<b>Art. 53 ust. 1</b>	<p>Art. 53. 1. W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że działalność strony narusza przepisy rozporządzenia 2024/1689, Przewodniczący Komisji w toku postępowania może wydać stronie ostrzeżenie.</p> <p>2. W ostrzeżeniu Przewodniczący Komisji może wskazać rekomendacje dotyczące przywrócenia stanu zgodnego z prawem.</p> <p>3. Strona w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację z wykonania rekomendacji, o których mowa w ust. 2.</p>	<p>Jaką formę ma mieć ostrzeżenie? Jednoosobowej czynności Przewodniczącego Komisji? Nie decyzji, nie uchwały? Wprowadza to duży chaos - kto jest w końcu organem Przewodniczący czy Komisja? Skoro mamy organ kolegialny złożony ze specjalistów różnych obszarów, dlaczego Przewodniczący ma decydować jednoosobowo? Jest to zupełnie niezrozumiała konstrukcja.</p> <p>Poza tym, podobnie jak z zaleceniami pokontrolnymi, takie ostrzeżenie z rekomendacjami może powodować duże obciążenie przedsiębiorcy, zarówno organizacyjne jak i finansowe, nie może więc pozostawać bez uprawnień strony do jego zaskarżenia. Do kogo i w jakiej formie strona może złożyć odwołanie od zastrzeżenia. Należy bezwzględnie przewidzieć ścieżkę odwoławczą. Nie ma takiej ścieżki, choćby w Art. 57 projektu ustawy.</p>
47	<b>Art. 53 ust.2</b>	<p><b>Rekomendacje:</b> Należy wprowadzić zasadę zastosowania przez kontrolowanego wybranych środków (a nie każdego wskazanego przez Komisję), które nie powodują nadmiernych i nieuzasadnionych obciążeń. Ustalanie środków niezbędnych do wprowadzenia powinno odbywać się w pierwszej kolejności w drodze porozumienia z podmiotem kontrolowanym.</p>	<p>Ten przepis dotyczy podejrzenia naruszenia przepisów, więc nie powinien nakładać na kontrolowanego nadmiernych obciążeń skutkujących poważnymi konsekwencjami (w tym ekonomicznymi), które mogą być niewspółmierne do zagrożenia.</p>
48	<b>Art. 53 i 54</b>	<p><b>Zmiana zapisu:</b> Dodanie możliwości negocjacji środków naprawczych: W Art. 54, ust. 2, warto dodać: "Przed wydaniem decyzji o nałożeniu środków naprawczych, Komisja umożliwi podmiotowi opracowanie własnych propozycji działań naprawczych, pod warunkiem że działania te przyczynią się do eliminacji ryzyka. Komisja ma obowiązek uzgodnić <del>rozważyć</del> propozycje z tym podmiotem, jeśli uzna je za adekwatne, zaakceptować ich wdrożenie jako alternatywę dla administracyjnych decyzji o karach."</p>	<p>Rozdział 4. Art. 53 i 54 (Ostrzeżenia i decyzje Komisji) sugerują działania nadzorcze, gdy AI stwarza ryzyko naruszenia przepisów. Proponuję, aby te zapisy były bardziej elastyczne w odniesieniu do innowacyjnych technologii.</p> <p>Taki mechanizm pozwoliłby firmom na samodzielne eliminowanie problemów i szybkie wprowadzanie korekt, a jednocześnie unikałoby się zbyt surowych, automatycznych kar, co mogłoby blokować rozwój AI.</p>
49	<b>Art. 54</b>	<p><b>Rekomendacja:</b> Dodanie ust. 4 " W uzasadnionych przypadkach stron może wnieść o wydłużenie 7 dniowego terminu na przedstawienie Komisji informacji z wykonania rekomendacji, o której mowa w ust. 2"</p>	<p>Uzasadnienie: w uzasadnionych przypadkach np. chwilowej awarii systemów - strona powinna mieć możliwość wydłużenia terminu na przedstawienie Komisji informacji z wykonania rekomendacji.</p>

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
50	<b>Art. 54</b>	<p><b>Rekomendacja:</b> Dodanie zasady, że działania mające na celu usunięcie skutków powinny uwzględniać słuszny interes kontrolowanego i umożliwić mu wybór środków minimalizujących obciążenia</p>	<p>Zastosowane środki powinny być współmierne do naruszenia. Przy nakładaniu środków i sankcji należy wziąć pod uwagę także skutki, które mogą negatywnie oddziaływać nie tylko na operatora, ale także podmioty trzecie, w tym konsumentów korzystających bezpośrednio lub pośrednio z usług lub produktów świadczonych za pomocą systemu sztucznej inteligencji i ocenę tych skutków w zestawieniu z naruszeniem.</p>
51	<b>Art. 55</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b> Art. 55. 1. W przypadku gdy Komisja ma wystarczające powody, aby uznać, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko, o którym mowa w Art. 79 rozporządzenia 2024/1689, wszczyna postępowanie z urzędu. 2. Jeśli toku postępowania Komisja stwierdzi, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla praw podstawowych, informuje o tym organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w Art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689. 3. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, a w przypadkach wskazanych w ust.2 wspólnie z organem lub podmiotem, o którym mowa w ust.2, że system sztucznej inteligencji, o którym mowa w Art. 79 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689, nie jest zgodny z przepisami rozporządzenia 2024/1689, wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu niezwłoczne podjęcie wszelkich działań naprawczych prowadzących do osiągnięcia przez ten system zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689 lub, jeśli nie jest to możliwe, wycofanie tego systemu z rynku lub użytku w terminie nie dłuższym niż 14 2 miesiące od dnia doręczenia decyzji. 4. <del>W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko zagrożenia dla zdrowia, bezpieczeństwa lub ochrony praw podstawowych obywateli Komisja wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu wycofanie systemu, o którym mowa w ust. 3, z rynku lub użytku.</del> Decyzji Komisji może zostać nadany o rygor natychmiastowej wykonalności, jeśli jest to niezbędne dla ochrony zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych.</p>	<p>W związku z tym, że Art. 55 ma powinien odpowiadać zapisom Art. 79 AI Act niepotrzebnie próbuje się napisać go innymi słowami zamiast przepisać 1:1 co powoduje niezgodności w zakresie pewnych elementów. Ad. ust.3 - nie może wynikać z jego brzmienia, jak jest w projekcie, że dotyczy on wszystkich systemów, w tym takich które nie stwarzają zagrożenia dla zdrowia, bezpieczeństwa, praw podstawowych i które nie są objęte ustawodawstwem harmonizacyjnym - zdaje się, że taka jest idea Art. 79 ust.1. ust.4 zdaje się lepiej oddawać zamysł Art. 79 ust.1. AI Act, ale przy modyfikacji ust.3 jest zbędny. Co do terminu - AI Act mówi o terminie nie krótszym niż 15 dni roboczych (=21 dni kalendarzowych), który i tak jest krótki - w projekcie ustawy termin został znacząco skrócony do 14 dni kalendarzowych. Rygor natychmiastowej wykonalności - wprowadzenie rygoru może oznaczać nieodwracalne, daleko idące skutki biznesowe, wizerunkowe, finansowe, które mogą prowadzić do roszczeń odszkodowawczych ze strony przedsiębiorców. Termin 14 dni od dnia doręczenia decyzji na wycofanie systemu z rynku lub użytku jest zdecydowanie za krótki. W szczególności biorąc pod uwagę planowaną jednoinstancyjność postępowania. Systemy są często złożone i jego dochowanie może być niemożliwe. Wdrożenie/zmiana w systemie wymaga implementacji, testów, w tym innych systemów. Zmiana ta może mieć wpływ na świadczenie usług (np. telekomunikacyjnych) milionom klientów i powinna być wprowadzana w taki sposób, aby nie wpływać negatywnie na ich świadczenie. Proponowany przez ustawodawcę termin tego nie umożliwia.</p>



## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
52	<b>Art. 56</b>	Art. 56. W zakresie nieregulowanym w niniejszej ustawie do postępowania przed Komisją stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.	Jeśli KPA ma mieć zastosowanie do innych materii niż uregulowane w Rozdziale 4 ten przepis powinien znaleźć się w Przepisach końcowych. Umieszczenie go w rozdziale 4 rodzi wątpliwości co do zakresu odpowiedniego stosowania KPA.
53	<b>Art. 57 ust 1</b>	Art. 57. 1. Od decyzji Komisji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.	Czy SOKIK jest odpowiednim sądem do rozpoznawania spraw dotyczących sztucznej inteligencji rodzi pewne wątpliwości. Powinien być to sąd/wydział specjalistyczny, już chyba bliżej w tej materii Sądowi ds.. Własności intelektualnej.
54	<b>Art. 57 ust 1</b>	Art. 57.1 Od decyzji Komisji (w tym ostrzeżeń, interpretacji indywidualnych) przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Od postanowień Komisji przysługuje zażalenie do Sądu w terminie tygodnia od doręczenia postanowienia.	art. 57 nie określa terminu na wniesienie odwołania (por. np. Art. 81 ust.1 uokk). dla przejrzystości term ten powinien być nie tylko w KPC na podstawie art. 80 projektu ustawy. Sugerowane jest także wydłużenie terminu do 2 miesięcy - sprawy te z pewnością będą miały duży stopień skomplikowania i przygotowanie odwołania wymagać będzie więcej czasu niż w innych rodzajach postępowań. Nie jest też uregulowany tryb rozpoznawania środków odwoławczych od ostrzeżeń, interpretacji, zażaleń na zajęcie (np Art. 43 ust.13 projektu - nie można się tego domyślać z brzmienia ust.19, o musi być wskazane wprost) itd. Art. 80 projektu mówi tylko o decyzjach a KPA nie mówi o odwołaniach/zażaleniach do sądu powszechnego więc nie może być odpowiednio stosowane.
55	<b>Art. 57 ust 1</b>	<b>Rekomendacja:</b> Przywrócenie zasady dwuinstancyjności postępowania (remonstracja).	Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest jedną z fundamentalnych zasad porządku prawnego. Odstępstwa od niej muszą być uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami. Argumenty przedstawione przez projektodawcę w uzasadnieniu do projektu nie są przekonujące. Implikacje wydawanych decyzji, które okażą się błędne, mogą być dla jej adresata daleko idące. Kontrola sądowa może często okazać się niewystarczająca do odwrócenia skutków prawomocnej, wykonanej decyzji.
56	<b>Art. 57 ust.3</b>	3. Komisja może przedstawić sądowi istotny dla sprawy pogląd w sprawach dotyczących sztucznej inteligencji, jeżeli przemawia za tym interes publiczny.	W jakich sprawach ma być ten istotny pogląd - umiejscowienie przepisu w artykule dotyczącym odwołań sugeruje że w sprawie odwołania, ale to nie tali jest cel istotnych poglądów, bo w sprawie odwołania Komisja będzie strona postępowania.
57	<b>Art. 58</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 58. Wniesienie przez stronę odwołania do sądu wstrzymuje wykonanie decyzji, chyba że decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. <del>—w zakresie administracyjnej kary pieniężnej, której mowa w rozdziale 7 ustawy.</del>	Wykonanie decyzji może powodować poważne szkody po stronie przedsiębiorcy a może się okazać, że decyzja Komisji była nieuprawniona. Należy dokonać wyważenia interesów przedsiębiorców i innych podmiotów.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
58	Art. 61 pkt. 1	<b>Propozycja zapisu:</b> Przepis zgodnie z Art. 73 ust. 1 Aktu o sztucznej inteligencji powinien ograniczać obowiązek zgłaszania poważnych incydentów do systemów AI wysokiego ryzyka.	Projektodawca nie powinien rozszerzać w ustawie krajowej obowiązków nakładanych na mocy rozporządzenia, które jasno określiło systemy AI, które mają być poddane bardziej ścisłemu nadzorowi poprzez ich kwalifikację do kategorii "wysokiego ryzyka".
59	Art. 64 ust.1	<b>Propozycja zapisu:</b> dodanie pierwszego zdania w ust. 1: "Minister właściwy do spraw informatyzacji jest organem notyfikującym, o którym mowa w Art.70 Rozporządzenia 2024/1689."	Brakuje wskazania wprost kto jest organem notyfikującym.
60	Art. 69 ust.1	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 69. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w zakresie zadań, o których mowa w rozdziale 6, określa, w drodze zarządzenia, wymogi, o których mowa w Art. 70 ust.3 rozporządzenia 2024/1689, oraz dokonuje ich corocznej oceny oraz aktualizacji.	Doprecyzowanie.
61	Art. 70 ust. 1	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 70. 1. Komisja może nakłada – nałożyć na podmiot obowiązany do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 – operatora, w przypadkach określonych w Art. 99 ust.3(-5)* rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną na podstawie i na warunkach określonych w Art. 99 rozporządzenia 2024/1689.	To przepis quasi karny musi z niego jasno wynikać zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania. Operator jest zdefiniowany i użyty w Art. 99 ust1 Rozporządzenia. Ponadto, użycie formy "nakłada" jest sprzeczne z brzmieniem ust. 7 Art.. 99 AI Act, który przewiduje możliwość nienalożenia kary: "Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding <b>whether to impose</b> an administrative fine. * Dopóki nie wejdą w życie pozostałe przepisy - dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń Art. 5 czyli ust. 3 Art.99.
62	Art. 70 ust 4	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 70. 4 4. Komisja może odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, także jeżeli podmiot wykonał rekomendacje zawarte w ostrzeżeniu, o którym mowa w Art. 53 ustawy, a naruszenie nie spowodowało szkody dla interesu społecznego.	Dodatkowa przesłanka poza Art. 99 ust. 7 AI Act.
63	Art. 70	<b>Rekomendacja:</b> Zróżnicowanie kar na podstawie wielkości podmiotu: "Wysokość kar za naruszenie przepisów zostanie dostosowana do wielkości podmiotu oraz charakteru naruszenia. Komisja, przed nałożeniem kary, będzie zobowiązana do wydania ostrzeżenia oraz zaleceń naprawczych, a kary będą mogły być nałożone dopiero po upływie terminu na ich wdrożenie. Przedsiębiorstwa będą	Art. 70 (Administracyjne kary pieniężne) przewiduje nakładanie kar za naruszenia przepisów. Warto, aby przepisy były bardziej proporcjonalne i elastyczne w stosunku do mniejszych graczy rynkowych. To umożliwi mniejszym firmom dostosowanie się do przepisów bez ryzyka bankructwa, co może wynikać z nałożenia wysokich kar administracyjnych.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
		mogły ubiegać się o rozłożenie kary na raty lub jej częściowe umorzenie, jeśli wykażą znaczną poprawę w działaniach zgodnych z przepisami."	
64	<b>Art. 71</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 71. 1. W związku z toczącym się postępowaniem, podmiot, o którym mowa w Art. 70 ust. 1 ustawy, jest obowiązany do dostarczenia Komisji w terminie 44 30 dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.	Wydłużenie terminu - analogicznie jak w uodo.
65	<b>Art. 72</b>	Art. 72. Środki z administracyjnej kary pieniężnej stanowią przychód budżetu państwa.	Dobrze byłoby aby środki służyły na potrzeby funduszu celowego, w tym na potrzeby działania piaskownic regulacyjnych, co wpisywałoby się w cel regulacji jakim jest wspieranie innowacji.
66	<b>Art. 73 ust. 1</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 73 .1. Administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na wniesienie odwołania, albo od dnia uprawomocnienia się decyzji Komisji orzeczenia sądu.	Jeśli brzmienie pierwotne to należałoby uściślić - w przypadku braku wniesienia odwołania albo w przypadku wniesienia odwołania. W każdym razie decyzja stanie się prawomocna jak nie zostanie zaskarżona albo jak ją sąd ostatecznie utrzyma w mocy.
67	<b>Art. 73 ust. 8</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 73 ust. 8. Rozstrzygnięcie w przedmiocie odroczenia terminu uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej albo rozłożenia jej na raty następuje w drodze postanowienia. Na postanowienie odmowne przysługuje zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.	Postanowienie odmowne może mieć daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorcy, z tego względu powinna służyć od niego ścieżka odwoławcza.
68	<b>Art. 77</b>	<b>Propozycja zapisu:</b> Art. 77. W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie oraz w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do kar pieniężnych nakładanych przez Komisję na podstawie naruszeń Art. 5 rozporządzenia 2024/1689 stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Komisji podstawie Art. 99 ust. 3 (-5)* rozporządzenia 2024/1689 stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.	Jeśli mają zostać określone kwestie nie uregulowane a niedotyczące tylko egzekucji kar, powinny zostać tu wpisane wprost (porównaj ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów). Ordynacja podatkowa nie jest aktem stosowanym do kwestii kar administracyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazuje wprost, że ją się stosuje do egzekucji kar a ordynację tylko do podatków (art. 2 par. 1 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). * dopóki nie wejdą w życie pozostałe obowiązki AI Act - tylko ust. 3 art. 99 pozwala na nałożenie kary.

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
69	<b>Art. 78 i Art. 79</b>	<p><b>Propozycja zapisu:</b></p> <p>Art. 78. 1. Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli, o której mowa w rozdziale 3 ustawy, podlega grzywnie do 2500 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.</p> <p>2. Tej samej karze podlega kto, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, nie dostarcza danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, pomimo ich posiadania lub celowo dostarcza dane, które uniemożliwiają ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.</p> <p>Art. 79. Kto utrudnia lub udaremnia przeprowadzenie czynności w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 4 ustawy, podlega grzywnie do 2500 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.</p>	<p>Wysokość grzywny 500 000 jest bardzo wysoka i zdaje się, że wprost zaczerpnięta z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, który z definicji dotyczy obrotu dużymi sumami pieniężnymi. Kwota ta nie wydaje się być jednak adekwatna dla rynku AI, zwłaszcza start-upów, które mają być promowane.</p> <p>ust. 2 powinien zostać doprecyzowany tak, by mowa była o celowym działaniu i nie dostarczeniu informacji, jeśli są w posiadaniu danego podmiotu, a niekoniecznie takie dane muszą być już dostępne w danym okresie roku obrotowego.</p>
70	<b>Art. 80</b>	<p><b>Propozycje zapisu:</b></p> <p>Art. 47988e § 1. W sprawach z—naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 stronami są także jest Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i podmiot będący stroną postępowania przed Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji zainteresowany. § 2. Zainteresowanym jest ten, czyje prawa lub obowiązki zależą od rozstrzygnięcia procesu. Jeżeli zainteresowany nie został wezwany do udziału w sprawie, sąd ochrony konkurencji i konsumentów wezwie go na wniosek strony albo z urzędu.”</p>	<p>Nie jest jasne kogo ustawodawca ma na myśli pod pojęciem zainteresowanego? Czytając definicję z par. 2 można uznać, że będzie nim każdy podmiot, który może wnieść roszczenie cywilno-prawne wobec operatora systemu AI, więc udział takich osób w postępowaniu doprowadzi do całkowitego paraliżu postępowania sądowego, m.in przez konieczność doręczeń do wielu osób, utajniania części akt - informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa itd.</p>
71	<b>Art. 83</b>	Art. 83. 1. Powołuje się Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.	Przepis ten powinien być w Art.. 5 projektowanej ustawy. Nie jest to przepis przejściowy ale zasadniczy przepis merytoryczny tworzący nowy organ.
72	<b>Art.84</b>	Art. 84.1. Tworzy się Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.	Przepis ten powinien być w Art.5 projektowanej ustawy.
73	<b>Art.88</b>	Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem Art. 83 i Art. 84, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.	Przepis określający <b>termin wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy nie może abstrahować od terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów Rozporządzenia 2024/1689</b> . Na przykład przepis Art. 85 Rozporządzenia 2024/1689 przewidujący możliwość wniesienia skargi do organu nadzoru, czy Art. 73 Rozporządzenia 2024/1689 dotyczący obowiązki zgłaszania poważnych incydentów wchodzi w życie, zgodnie z Art. 113 Rozporządzenia 2024/1689, w dniu 2 sierpnia 2026. Tymczasem Art. 88 projektu ustawy stanowi, że wchodzi ona w życie 14 dni od ogłoszenia z wyjątkiem Art. 83 i 84. Pomimo że dziś nie jest znany termin ogłoszenia ustawy, można się spodziewać,

## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Lp.	Jed. Red.	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
			<p>że zostanie ona opublikowana w 2025 więc niektóre z jej przepisów, zgodnie z obecną treścią Art. 88, zaczną obowiązywać przed terminem rozpoczęcia stosowania odpowiednich przepisów Rozporządzenia 2024/1689. Z tego względu w <b>przepisach określających termin wejścia w życie przepisów ustawy powinny się znaleźć odpowiednie daty uwzględniające terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów Rozporządzenia</b>. W przeciwnym razie, np. prawo wniesienia skargi na podstawie ustawy przysługiwałoby wcześniej niż wynika to z Rozporządzenia. Ponieważ zasadniczym celem ustawy jest uregulowanie kwestii wskazanych w Rozporządzeniu 2024/1689 należy pamiętać o tym, aby ostateczne przepisy ustawy, w tym przepisy intertemporalne, były zgodnie z jego treścią. W szczególności należy zwrócić uwagę na to, aby niektóre przepisy nie zaczęły obowiązywać wcześniej niż wynika to z treści Rozporządzenia i nie wykraczały poza zakres w nim określony. Taka sytuacja byłaby niepożądana i wprowadziła stan niepewności co do treści obowiązującego prawa.</p>