



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 07.09.2020 r.
KIGEiT/3221/09/2020

Pan
Tadeusz Kościński
Minister Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT), zwracam się z prośbą o uwzględnienie poniższej zmiany w Projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych – UD35; dalej: „Projekt”).

Projekt przewiduje zmiany dotyczące m.in. zwolnienia realizowanego przez zwrot części akcyzy zapłaconej za energię elektryczną, o którym mowa w art. 31d Ustawy o podatku akcyzowym (dalej: „AkcU”). Główna modyfikacja w tym zakresie polega na zaktualizowaniu wzoru służącego obliczaniu należnego zwrotu akcyzy. Potrzeba jej dokonania wynika z wprowadzonej ustawą z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 2538) nowej stawki akcyzy na energię elektryczną, tj. 5 zł za 1 MWh energii elektrycznej. W efekcie wprowadzonych zmian, należna podatnikom kwota zwrotu akcyzy ulegnie pomniejszeniu.

Jakkolwiek wskazywana zmiana powinna zostać uznana za słuszną i racjonalną, tak wątpliwości, a także realne zagrożenia dla wielu podmiotów uprawnionych niesie odnoszący się do niej przepis przejściowy zawarty w art. 14 ust. 2 Projektu.

Zgodnie z powołanym powyżej art. 14 ust. 2 Projektu: „Do wniosków, o których mowa w art. 31d ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Powołana regulacja podważa podstawowe zasady prawa wynikające z norm kształtujących ustrój Rzeczypospolitej Polskiej. W szczególności, przywołane brzmienie art. 14 ust. 2 Projektu narusza wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadę *lex retro non agit*, która powinna mieć zastosowanie w szczególności w odniesieniu do nowo tworzonych norm, które mają pogorszyć sytuację danej jednostki. W tym kontekście oczywistym jest, że projektowane brzmienie art. 31d AkcU, poprzez faktyczne obniżenie kwoty zwrotu akcyzy, sytuację jednostki pogarsza. Konsekwentnie, takie uregulowanie nie może obejmować swoją mocą tych podatników, którzy złożyli bądź złożą wniosek o zwrot akcyzy przed wejściem w życie przedmiotowej zmiany. Podatnicy ci działają bowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie mają żadnych podstaw do samodzielnej modyfikacji wzoru służącego kalkulacji należnej akcyzy do zwrotu.

Ponadto, unormowanie art. 14 ust. 2 Projektu, narusza zasadę pewności prawa. Możliwość skorzystania ze zwrotu akcyzy wiąże się z dopełnieniem szeregu formalności wymienionych w art. 31d AkcU. Część z nich wymaga poniesienia dodatkowych kosztów, np. uzyskanie opinii biegłego rewidenta. W związku z tym, decyzja w sprawie ubiegania się o zwrot akcyzy

zazwyczaj poprzedzona jest kalkulacją ekonomiczną zasadności ubiegania się o taki zwrot. W następstwie przyjęcia art. 14 ust. 2 Projektu w brzmieniu wskazanym na początku niniejszego pisma, może się okazać, że koszty związane z ubieganiem się o zwrot akcyzy okażą się niewspółmiernie wysokie, lub w skrajnych przypadkach, przewyższą wartość zwrotu akcyzy. Niedopuszczalne jest więc, aby do postępowań wszczętych na wniosek podatnika złożony przed dniem wejścia w życie nowych przepisów stosować nowe, mniej korzystne dla podatnika regulacje.

Należy także zwrócić uwagę na normę zawartą w przepisie art. 31d ust. 7 AkcU, który określa katalog elementów jakie każdy wniosek o zwrot akcyzy musi posiadać. W punkcie 5 tego przepisu wskazany jest wymóg określenia kwoty zwracanej częściowo akcyzy, o zwrot której ubiega się wnioskodawca. W związku z tym, art. 14 ust. 2 Projektu w obecnym brzmieniu może spowodować znaczącą dezorganizację w zakresie rozpatrywania wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie zmian. Bardzo bowiem prawdopodobne, że duża część urzędów skarbowych zażąda od zainteresowanych dokonania korekt złożonych uprzednio wniosków (mimo tego, że wnioski te zostaną złożone zgodnie z obowiązującymi przepisami).

Istotnym ryzykiem jakie wiąże się z brzmieniem art. 14 ust. 2 Projektu jest jego potencjalny wpływ na działalność urzędów skarbowych rozpatrujących wnioski o zwrot akcyzy. Zgodnie z art. 31d ust. 10 AkcU, zwrot kwoty zwracanej częściowo akcyzy dokonywany jest w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o zwrot akcyzy. Przy czym, regulacje Ordynacji podatkowej umożliwiają organom podatkowym przedłużanie terminów na załatwienie sprawy. To z kolei rodzi ryzyko celowego wydłużania przez urzędy skarbowe postępowań o zwrot akcyzy. Prawdopodobnym jest, że mając na względzie wsteczne obowiązywanie projektowanych przepisów, naczelnicy urzędów skarbowych będą starali się przesunąć wydanie decyzji w sprawie zwrotu akcyzy na okres po wejściu w życie nowych przepisów. Wprawdzie regulacje Ordynacji Podatkowej oraz Ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przewidują narzędzia przeciwdziałania nadmiernemu wydłużaniu postępowań, ale w omawianej sytuacji nie dawałyby one możliwości skutecznego zapobiegnięcia negatywnym skutkom wydłużania postępowań (skutkom w postaci zastosowania nowych i mniej korzystnych dla podatników regulacji w zakresie zwrotu akcyzy).

Wobec powyższego proponujemy następujące brzmienie art. 14 ust. 2 Projektu (tekst wykreślony należy zastąpić podkreślonym):

Art. 14. 1. Do wniosków o zwrot kwoty zwracanej częściowo akcyzy, o których mowa w art. 31d ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, złożonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, obejmujących okres przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Do wniosków, o których mowa w art. 31d ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu ~~nanym niniejszą ustawą~~ obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

z poważaniem

Prezes Zarządu

Stefan Kamiński