



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 09.11.2018 r.
KIGeIT/2225/11/2018

Pan
Krzysztof Tchórzewski
Minister Energii
ul. Krucza 36/Wspólna 6
00-522 Warszawa

Stanowisko KIGeIT do projektu ustawy z 5.10.18 o zmianie ustawy PE i innych ustaw

Szanowny Panie Ministrze,

działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „**Izba**” lub „**KIGeIT**”), załączając odpis z KRS, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1218 z późn. zm.), składam poniższy zestaw uwag ogólnych i szczegółowych do projektu ustawy z dnia 5 października 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Uwagi KIGeIT dotyczą głównie propozycji zapisów regulujących następujące zagadnienia:

- 1) zbieranie, dystrybucja i udostępnianie danych pomiarowych o funkcjonowaniu sieci;
- 2) funkcjonowanie magazynów energii elektrycznej i ciepłej w sieciach energetycznych;
- 3) OZE i ich funkcjonowanie w sieciach energetycznych;
- 4) tworzenie warunków do wdrażania technologii energoelektronicznych, telekomunikacyjnych i informatycznych **korzystających z modułów sztucznej inteligencji**;
- 5) integracji cyfrowej sieci energetycznych z pozostałymi elementami infrastruktury krytycznej;
- 6) implementacja sprzętu i oprogramowania spełniającego wymogi cyberbezpieczeństwa;
- 7) integracja systemu elektroenergetycznego z systemem monitorowania stanu powietrza i poziomem emisji gazów cieplarnianych.

KIGeIT nie odnosi się do tych zapisów ustawy o zmianie PE, które nie budziły wątpliwości lub których zapisy były poza kompetencjami technicznymi firm – członków Izby. **Bardzo pozytywnie oceniamy kierunek zmian zarysowany w projekcie ustawy. Obecny kształt projektu zmobilizował członków Izby do przygotowania szeregu propozycji poprawek i uzupełnień, w całkowitej zgodności z duchem i literą zmian już zapisanych w projekcie ustawy.**

Cele zawartych poniżej propozycji zmian w obecnych regulacjach o charakterze ogólnym oraz proponowanych poprawek do zapisów projektu przedmiotowej ustawy to:

- 1) redukcja kosztów produkcji i dystrybucji energii poprzez otwarcie krajowych sieci energetycznych na nowoczesne rozwiązania technologiczne w zakresie generacji i magazynowania energii;
- 2) uruchomienie mechanizmów zachęcających do inwestycji w podnoszenie efektywności energetycznej gospodarki;

- 3) uruchomienie mechanizmów zachęcających do redukcji emisji pyłów i gazów cieplarnianych;
- 4) wykorzystanie możliwości gospodarczych wynikających z procesów integracji technologicznej systemów energetycznych krajów członkowskich UE.

Ad 1. Od roku 2011 w pismach i stanowiskach prezentowanych przez KIGeIT w kontaktach z ministerstwami właściwymi ds. energii, informowaliśmy, że do roku 2020 koszty produkcji energii elektrycznej (ee) z turbin wiatrowych i elektrowni fotowoltaicznych na terenie Polski będą niższe od kosztów ee ze źródeł konwencjonalnych. Skutki niedostatecznego włączenia się w globalne procesy elektronizacji i cyfryzacji technologii energetycznych znajdują swe odzwierciedlenie w kosztach technicznych wytwarzania energii, co przełożyło się na ceny. Obecnie koszty techniczne generacji ee z fotowoltaiki np. w Danii spadły do poziomu ok. 40 Eur/MWh, natomiast z wiatru to poziom ok. 30 Eur/MWh.

Globalna skala inwestycji w technologie generacji z OZE oraz magazynowania jest tak duża, że można przyjąć za pewnik, iż w ciągu następnych 10 lat koszty generacji z turbin wiatrowych i fotowoltaiki spadną o kolejne 30%. Należy również bardzo poważnie traktować prognozy płynące z rynku magazynowania energii, które mówią, że **koszty przesunięcia energii w czasie spadną** w ciągu najbliższej dekady **do poziomu 50 Eur/MWh**, co oznacza, że technologie te staną się kluczowym elementem optymalizacji pracy sieci przesyłowych i dystrybucyjnych ee.

Stąd nasz apel o jak najszybsze stworzenie warunków prawnych:

- gwarantujących bezpieczeństwo inwestycji prywatnych w OZE, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa inwestycji prosumenckich,
- kończących z polityką blokowania dużych (a więc bardziej efektywnych ekonomicznie) inwestycji w mikroinstalacje fotowoltaiczne, poprzez likwidacji barier dla instalacji o mocy powyżej 10 kW,
- uruchamiających mechanizmy zachęcające do inwestycji w automatykę budynkową współpracującą z automatyką sieciową,
- stymulujących szybkie wycofanie się z polityki blokującej rozwój energetyki wiatrowej,
- stanowiących rzeczywiste otwarcie rynku dla prosumentów inwestujących w OZE,
- obligujących OSD do modernizacji sieci dystrybucyjnej i budowy automatyki umożliwiającej masowe włączanie OZE do systemu elektroenergetycznego,
- do powołania OIP i systemu służącego budowie automatyki sieciowej i abonenckiej poprzez udostępnienie danych on-line użytkownikom końcowym w formie elektronicznej i standaryzacji systemu urządzeń pomiarowych w sposób umożliwiający automatyczną współpracę z system elektroenergetycznym, stymulowaną sygnałami taryfowymi.

Ad 2. Postulujemy podjęcie prac nad zmianą ustawy o efektywności energetycznej, która pozwoli wykorzystać w pełni efekty modernizacji Prawa energetycznego w duchu przedmiotowej ustawy.

Ad 3. Harmonogram wdrażania efektów modernizacji PE, ze szczególnym uwzględnieniem polityki rozwoju OZE wspartych inteligentnymi systemami zarządzania i podnoszenia efektywności energetycznej powinien uwzględniać obecną mapę niskich emisji. To pozwoli na uzyskanie efektu synergii procesów modernizacji energetyki, z procesami elektryfikacji transportu samochodowego i podnoszenia efektywności energetycznej miast. To ułatwi i przyspieszy realizację planów gospodarki niskoemisyjnej w miastach o wysokim poziomie zapylenia powietrza.

Ad 4. Zmiany ustawowe powinny w większym stopniu motywować PSE do integracji polskiego systemu elektroenergetycznego z systemami sąsiednich krajów UE.

Ustawa – Prawo energetyczne nakłada na operatorów systemów dystrybucyjnych szereg obowiązków, których spełnianie zapewnia ochronę użytkowników sieci dystrybucyjnej, zachowanie jej w należytym stanie technicznym oraz jej rozbudowę. Celowość nałożenia tych samych obowiązków na przedsiębiorstwa produkcyjne posiadające ograniczone systemy dystrybucyjne oraz galerie handlowe i centra biurowe jest co najmniej wątpliwa – **w większości z nich brak jest klientów będących gospodarstwami domowymi**. Dodatkowo, przedsiębiorstwa posiadające ograniczone systemy dystrybucji nie są (co do zasady), zainteresowane rozbudową własnej sieci i przyłączaniem nowych odbiorców. Dzieje się

tak z uwagi na fakt, że głównym profilem ich działalności nie jest dystrybucja energii, a sieć dystrybucyjna pozostająca do ich dyspozycji jest ograniczona do terenu obiektu lub obszaru na którym działają.

Odmienne sytuacja wygląda gdy analizujemy funkcjonowanie klastra energetycznego, który jest szczególnym przypadkiem zamkniętego systemu dystrybucyjnego (ZSD). Jednym z istotnych zagadnień dotyczących funkcjonowania i możliwości rozwoju klastrów, jest ich niejednorodność. Na obszarze funkcjonowania każdego klastra znajdują się zarówno prosumenci, jak i odbiorcy – firmy produkcyjne, usługowe i **gospodarstwa domowe, zlokalizowane zarówno w domach jedno- jak i wielolokalowych**. Podstawą działania klastra, jest integracja tych podmiotów na poziomie lokalnym. Łącząc produkcję energii elektrycznej z OZE, techniki magazynowania oraz nowoczesne systemy zarządzania, klastr jest w stanie zbilansować się energetycznie, jednocześnie zapewniając ciągłość zasilania i ograniczenie kosztów użytkowania energii. Istotnym elementem jest korzystanie z rozwiązań sprzyjających oszczędzaniu energii elektrycznej oraz świadomemu zarządzaniu energią, pozwalające na zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw, oraz **poprawę bilansu ekonomicznego gospodarstw domowych**.

Odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym jest odbiorca końcowy, który dokonuje zakupu paliw lub energii elektrycznej wyłącznie w celu ich zużycia w gospodarstwie domowym (art. 3 pkt. 13b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne). W przypadku **domów wielolokalowych**, każdy z właścicieli, czy też użytkowników poszczególnych lokali – mieszkań, ma umowy zawarte z przedsiębiorstwami energetycznymi, dotyczące sprzedaży energii elektrycznej i gazu. A zatem to on jest odbiorcą paliw lub energii¹.

Jako, że klastr energetyczny jest szczególnym przypadkiem zamkniętego systemu dystrybucyjnego (ZSD), wprowadzenie art. 9da.1. pkt.4) nowelizacji PE w rezultacie doprowadzi do znacznej dyskryminacji odbiorców końcowych w budynkach wielolokalowych (wielorodzinnych).

1. Odbiorcy końcowi w budynkach wielolokalowych nie mogą w prosty sposób zostać prosumentami, ponieważ realnie nie mają możliwości wybudowania instalacji prosumenckiej.
2. W kontekście art. 9da.1. pkt.4) nowelizacji PE zostają praktycznie wykluczeni z możliwości uczestniczenia w klastrach, ponieważ ograniczenie odbiorców w gospodarstwach domowych do 250 uniemożliwia objęcie działalnością klastra nawet kilkunastu średniej wielkości budynków wielolokalowych.
3. Nie jest zrozumiałe w jaki sposób została wyznaczona graniczna wartość 250 odbiorców w gospodarstwach domowych. Jest to szczególnie niespójne z regulacjami dotyczącymi spółdzielni energetycznych zawartymi w Art. 38e. pkt.3 Ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o OZE. Artykuł ten mówi, że liczba członków spółdzielni energetycznej jest mniejsza niż 1000. W konsekwencji nie jest uzasadnione ograniczanie do 250 liczby gospodarstw domowych zrzeszonych w klastrze energetycznym (obszar powiatu lub 5 gmin), stanowiącym strukturę zbliżoną do spółdzielni energetycznej (obszar jednej gminy).

Ponadto należy mieć na uwadze, że przyjęta wartość nie większa niż 250 może oznaczać zarówno 250 odbiorców mieszkających w budynkach jednolokalowych (jednorodzinnych), jak i 250 odbiorców mieszkających w budynkach wielolokalowych (wielorodzinnych). 250 liczników w budynkach jednolokalowych przekłada się na około 250 małych budynków mieszkalnych, jednak w kontekście budynków wielolokalowych oznacza jedynie około 5 średniej wielkości budynków mieszkalnych. Prowadzi to do znacznej dyskryminacji pojedynczych odbiorców i wspólnot mieszkaniowych chcących uczestniczyć w działaniach klastra.

Zaproponowana nowelizacja PE powinna zapewnić konsumentom mocną pozycję na rynku energii poprzez m.in. umożliwienie odbiorcom energii elektrycznej wolnego wyboru jej dostawcy, zniesienie limitów cenowych oraz zapewnienie szybkiego dostępu do niezbędnej informacji. Każdy uczestnik rynku ma prawo dostępu do sieci, w tym do zakupu energii elektrycznej od wybranego sprzedawcy. Z uwagi na naturalną przewagę przedsiębiorstwa energetycznego nad odbiorcą, a w szczególności nad

¹ <https://www.ure.gov.pl/poradnik-odbiorcy/faq-czesto-zadawane-py/energia-elektryczna/3563.Kto-jest-odbiorca-ener-gii-elektrycznej-paliw-gazowych-i-ciepła.html>

drobnymi konsumentami takimi jak gospodarstwa domowe, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki powinien dążyć do zrównoważenia rynku poprzez wzmocnienie pozycji konsumentów (również tych w gospodarstwach domowych), zapewniając możliwość zawierania umów w sposób niedyskryminacyjny.

O liczności potencjalnie poszkodowanej grupy świadczą dane GUS zawarte w Narodowym Spisie Powszechnym², stan na 31 marca 2011 r. Według tych danych, znaczna część polskich gospodarstw domowych zlokalizowana była w budynkach wielolokalowych (wielomieszkaniowych). W budynkach tych mieściło się ok. 79% mieszkań w miastach i prawie 15% mieszkań na wsi.

Zapis art. 9da.1. pkt.4) nowelizacji PE pozbawia większość odbiorców z budynków wielolokalowych szans i korzyści jakie daje współpraca z klastrem energii, w konsekwencji wykluczając ich z możliwości skorzystania z konkurencyjnych, dopasowanych do indywidualnych potrzeb klienta ofert klastrów, często proponujących niższe ceny energii oraz lepszą jakość usług.

Jest to szczególnie istotne w kontekście badań Instytutu Badań Strukturalnych z 2016 r., stwierdzających, że ponad 12% osób w Polsce dotkniętych było ubóstwem energetycznym. Oznacza to, że blisko 5 mln osób w ok. 1,3 mln gospodarstw domowych nie mogło sobie pozwolić na zapłacenie za energię i świadczy o tym, że na dzień dzisiejszy Polska nadal nie jest gotowa na przyjęcie unijnych przepisów, przewidujących całkowitą liberalizację rynku energii.

KIGEiT postuluje funkcjonowanie gospodarstw domowych w obrębie zamkniętych systemów dystrybucyjnych (ZSD) bez ograniczeń. Uważamy, że jest to rozwiązanie mające na celu złagodzenie wpływu deregulacji rynku energii elektrycznej na kondycję finansową gospodarstw domowych i ograniczenie zakresu ubóstwa energetycznego, jednocześnie umożliwiając rozwój klastrów energetycznych. Zarazem chroni to drobnych konsumentów przed nadmiernym wzrostem cen energii, szczególnie w początkowym okresie ich uwolnienia, ponieważ umożliwi im korzystanie z tańszej energii elektrycznej wytworzonej z OZE w obszarze klastra.

Jednocześnie wyżej opisane rozwiązanie jest odpowiedzią na dwa wnioski systemowe (wniosek 1 i 5), skierowane do Ministra Energii przez NIK w raporcie³ opublikowanym 2 listopada 2018 r., zatytułowanym „Ochrona praw konsumenta energii elektrycznej”.

Poniżej treść wniosków znajdujących się na str. 15 i 16 raportu.

WNIOSEK 1

Przygotowanie rozwiązań mających na celu złagodzenie wpływu deregulacji rynku energii elektrycznej na kondycję finansową gospodarstw domowych. W szczególności przygotowanie regulacji chroniących konsumentów przed nadmiernym wzrostem cen energii elektrycznej w początkowym okresie ich uwolnienia oraz w zakresie sprzedaży rezerwowej.

WNIOSEK 5

Zainicjowanie procesu legislacyjnego, poprzedzonego konsultacjami społecznymi ze wszystkimi interesariuszami, mającego na celu wprowadzenie regulacji w obszarze wdrażania inteligentnych sieci elektroenergetycznych, w tym związanych z kwestiami technicznymi (możliwości liczników), komunikacją, regulacjami taryfowymi i bezpieczeństwem informacji.

Powyższe uwagi prosimy potraktować jako nasze stanowisko w sprawach nie objętych treścią analizowanego projektu ustawy. Poniżej przedstawiamy w kolejności wystąpienia w tekście projektu uwagi dot. zapisów.

² https://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/L_zamiesz_k_budynki_nsp_2011.pdf

³ <https://www.nik.gov.pl/plik/id,18263,vp,20861.pdf>

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

Uwaga 1

Tekst w projekcie (str. 1)

13a) odbiorca końcowy – odbiorcę dokonującego zakupu paliw lub energii na własny użytek; do własnego użytku nie zalicza się energii elektrycznej zakupionej w celu jej magazynowania lub zużycia na potrzeby wytwarzania, przesyłania, dystrybucji lub magazynowania energii elektrycznej oraz paliw.

Propozycja poprawki

Proponujemy usunięcie całego zapisu 13a z powyższego zapisu lub usunięcie słów: magazynowanie, magazynowania. Obecne propozycje uniemożliwią wprowadzenie szeroko rozumianego rynku energetycznych tzw. „Domowych magazynów energii”. Taki zapis sugeruje że jeśli prosument zakupi energię do własnego magazynu energii i następnie pobierze ją z magazynu zużyje ją na cele własne to przestaje być odbiorcą końcowym. Naszym zdaniem odbiorca końcowy lub prosument z własnym magazynem energii nadal pozostaje odbiorcą końcowym. Nie widzimy powodu do innego traktowania odbiorców końcowych z rozproszonymi magazynami energii. Wręcz przeciwnie uważamy że powinno się ich wspierać, także finansowo w celu efektywniejszego gospodarowania energią (takie wsparcie na zakup magazynów energii otrzymują np. odbiorcy końcowi i prosumenci w Niemczech co jest świadomym wspieraniem rozwoju efektywności energetycznej).

Uwaga 2

Tekst w projekcie (str. 2)

„59) magazynowanie energii elektrycznej – przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii, przechowanie tej energii, a następnie ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej;”

Propozycja poprawki

Proponujemy usunąć z powyższego zapisu frazę „i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej”. Bardziej właściwym byłoby stwierdzenie: działanie techniczne mające na celu przesunięcie zużycia energii elektrycznej w czasie.

Nawet bez ponownego wprowadzenia zmagazynowanej energii do sieci elektroenergetycznej mamy nadal do czynienia z magazynowaniem energii elektrycznej (zmagazynowana energia elektryczna może być przecież zużyta na miejscu przez dowolny odbiornik lub zespół odbiorników i nadal mamy do czynienia z magazynowaniem energii elektrycznej. W obecnej postaci zapis źle definiuje magazynowanie energii, niepotrzebnie zawężając do przypadku ponownego zwrócenia energii do sieci el-en.

Ponadto zwracamy uwagę na brak odniesień w zmienionym prawie elektroenergetycznym do magazynów w których energia elektryczna jest przetwarzana do postaci cieplnej i w tej postaci zużywana przez końcowego odbiorcę na miejscu lub zwracana do sieci ciepłowniczej.

Nowe prawo energetyczne powinno uwzględnić ten rodzaj magazynowania energii. Często są to najbardziej efektywne i najtańsze w budowie i utrzymaniu magazyny energii. Dla przykładu w krajach skandynawskich powszechnie wykorzystuje się proste magazyny energii cieplnej czyli zbiorniki z wodą, która może być ogrzewana na przykład z energii elektrycznej wytwarzanej w PV lub elektrowni wiatrowej. Ciepła zgromadzonego w ogrzanej wodzie nie przetwarza się powtórnie do postaci energii elektrycznej tylko wykorzystuje się je bezpośrednio (lub za pośrednictwem pompy ciepła) do ogrzewania (lub chłodzenia) domów i zakładów. To najprostszy i często najbardziej efektywny sposób magazynowania nadwyżek energii elektrycznej. Proponujemy, by w zapisach przedmiotowej ustawy uwzględnić ten sposób magazynowania energii.

Uwaga 3

Tekst w projekcie (str. 3)

62) licznik zdalnego odczytu – zespół urządzeń i technicznych środków łączności umożliwiających dwukierunkową komunikację z systemem zdalnego odczytu, przeznaczony do:

a) pomiaru energii elektrycznej:

- wytwarzanej lub wprowadzanej do sieci,
- pobieranej z sieci,

b) przekazywania danych pomiarowych do systemu zdalnego odczytu oraz odbierania i wykonywania poleceń;

63) licznik bilansujący

Propozycja poprawki

Proponujemy po określeniu „licznik zdalnego odczytu” oraz „licznik bilansujący” dodać skrót „ee” (energii elektrycznej) ponieważ definicje w tej postaci są nieprecyzyjne. Liczniki ciepła, wody czy gazu z dwukierunkową komunikacją także są licznikami zdalnego odczytu.

Ponadto uważamy że lepiej było by zamienić frazę „licznik zdalnego odczytu” frazą „licznik inteligentny” ponieważ fraza w tej postaci wprowadza w błąd. Licznik inteligentny nie tylko jest licznikiem zdalnego odczytu ale także zdalnego sterowania jak i urządzeniem do kontroli parametrów jakości energii. W dalszej części dokumentu posługujemy się terminem „licznik zdalnego odczytu” tylko dlatego, by nie zaciemniać treści cytatów i poprawek, które dotyczą innych aspektów, niż terminologia, co nie oznacza niespójności uwag.

Uwaga 4

Tekst w projekcie (str. 4)

67) system pomiarowy – liczniki zdalnego odczytu i liczniki bilansujące wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, skomunikowane z systemami zdalnego odczytu oraz inne liczniki energii elektrycznej i centralny system informacji pomiarowych;

Propozycja poprawki

Proponujemy wprowadzić określenie „centralny system pomiarowy” które lepiej pasuje do pełnionych funkcji.

Uwaga 5

Tekst w projekcie (str. 4)

2 - 69) operator informacji pomiarowych – podmiot zajmujący się przetwarzaniem informacji pomiarowych, w tym ich pozyskiwaniem, przechowywaniem, opracowywaniem, udostępnianiem i usuwaniem.”;

Propozycja poprawki

Proponujemy na końcu frazy dopisać: „bezpieczną transmisją danych z urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych i bezpieczeństwem informacji”. Ponadto postulujemy wprowadzenia całego zestawu zapisów definiujących certyfikowanie zdolności do zapewnienia cyberbezpieczeństwa urządzeń cyfrowych działających w sieciach elektroenergetycznych, które realizują funkcjonalności pomiarowe, transmisyjne i wykonawcze. Ustanowienie zasad certyfikacji tych urządzeń proponujemy delegować do poziomu rozporządzenia.

Jeżeli chcemy by system elektroenergetyczny był w pełni bezpieczny cyfrowo to OIP powinien objąć swoją działalnością wszystkie elementy transmisji danych, a także zabezpieczenia cyfrowego danych i powinien być to standard wypracowany w Polsce i na potrzeby polskiego rynku (a nie na przykład kupiony z zewnątrz). Podobne podejście mają np. Niemcy (specjalizowany układ szyfrujący i deszyfrujący transmisję danych certyfikowany w Niemczech) oraz w Wlk. Brytanii, gdzie mamy operatora bezpieczeństwa i informacji pomiarowych, w którego gestii jest zabezpieczenie transmisji od licznika (tylko

certyfikowane modemy) aż do aplikacji zbierania i przetwarzania danych pomiarowych. Uważamy że samo przetwarzanie danych pomiarowych przez OIP to stanowczo zbyt mało by zapewnić bezpieczeństwo systemu ponieważ ingerencja może nastąpić na wcześniejszych etapach (konwersja protokołów, transmisja z liczników, szyfrowanie, deszyfrowanie).

Uwaga 6

Tekst w projekcie (str. 4)

w art. 4j:

a) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, w terminie 3 dni od dnia jej zawarcia. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej.”

Propozycja poprawki

Krótkie okresy na zgłaszanie zmiany klienta – 3 dni wskazuje jednoznacznie na sprzedaż w PoS, sprzedaż z wykorzystaniem D2D czy e-commerce w większości przypadków nie zdąży z dokumentami przy obecnej formie dokumentowej. Proponujemy zmiany zapisów formy dokumentowej, by sprzedaż D2D z terminem 3 dni była realizowalna.

Uwaga 7

Tekst w projekcie (str. 5)

Art. 4k. 1. Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych.

2. Za okres, w którym nie jest możliwe uzyskanie danych pomiarowych lub dane te są błędne, rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych dotyczących analogicznego okresu rozliczeniowego.

Propozycje poprawek

- 1. Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej, związane z wykorzystaniem publicznej sieci elektroenergetycznej, dokonuje się na podstawie danych pomiarowych uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych.*

Proponowana zmiana ma celu umożliwienie funkcjonowania na rynku małym podmiotom energetycznym, np. w ramach klastrów energii, które ze względu na wysokie koszty rozwiązań IT, nie będą w stanie współpracować z operatorem informacji pomiarowych.

- 2. Za okres, w którym nie jest możliwe uzyskanie danych pomiarowych lub dane te są błędne, rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych dotyczących analogicznego okresu rozliczeniowego lub szacowania.”;*

Dla nowych odbiorców lub nowo zainstalowanych liczników może nie być możliwości pozyskania danych z „analogicznego okresu rozliczeniowego”. Nowy sprzedawca obecnie nie dysponuje informacjami odczytowymi za okresy przed zawarciem umowy, a ustawa nie wskazuje obowiązku udostępniania takich danych przez dotychczasowego sprzedawcę jak i przez Operatora Informacji Pomiarowych – czyli mamy ograniczenie możliwości działania dla Nowych Sprzedawców.

Uwaga 8

Tekst w projekcie (str. 5)

„w art. 5:

a) ust. 6c otrzymuje brzmienie:

„6c. Sprzedawca energii elektrycznej, paliw gazowych lub ciepła informuje swojego odbiorcę o ilości energii elektrycznej, paliw gazowych lub ciepła zużytych przez tego odbiorcę w poprzednim roku oraz o miejscu, w którym są dostępne informacje o przeciętnym zużyciu energii elektrycznej, paliw gazowych lub ciepła dla danej grupy przyłączeniowej odbiorców, środkach poprawy efektywności energetycznej w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz.U. poz. 831 oraz z 2018 r. poz. 650) i efektywnych energetycznie urządzeniach technicznych.”,

b) w ust. 6e zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Sprzedawca paliw gazowych lub energii elektrycznej dostarcza odbiorcy tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym aktualną kopię zbioru praw konsumenta energii oraz zapewnia jego publiczny dostęp wraz z aktualnym stanem prawnym.”.

Propozycja poprawek

Są to nadmierne obciążenia nakładane na Sprzedawcę – z czego one wynikają? Ust 6e i 6g – nakładają na Sprzedawcę obowiązek ciągłego dosyłania „kopii” Uprawnień Konsumentkich a jednocześnie PURE i PUOKIK nie mają obowiązków publikacyjnych a tym bardziej informacyjnych. Proponujemy by rozwiązania informatyczne zaimplementowane przez OIP dały możliwość informowania odbiorcy znacznie częściej niż w raz w roku. Proponujemy by udostępnianie odbywało się co najmniej raz na dobę za dobę poprzednią.

Udostępnianie informacji raz na rok nie daje odbiorcy końcowemu żadnej korzyści ze Smart Meteringu, a wręcz pogarsza dostęp o informacji o bieżącym zużyciu, do czego wręcz zobowiązuje Dyrektywa Efektywnościowa. Bez dostarczenia informacji o bieżącym zużyciu będzie narastał ruch sprzeciwu do wprowadzenia Smart Meteringu, tak jak stało się to wcześniej w krajach które zaczęły wdrażanie SM bez natychmiastowego udostępnienia korzyści dla końcowego odbiorcy (np. dostęp do informacji o bieżącym zużyciu) jak m.in. w USA, Holandia i inne. Co więcej tylko informacja o bieżącym zużyciu pozwala na podjęcie działań w kierunku efektywnego zarządzania energią elektryczną. Informowanie o zużyciu w poprzednim roku jest potrzebne ale niewystarczające.

Uwaga 9

Tekst w projekcie (str. 6)

W nowym paragrafie 5h czytamy:

„2. Cena zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, stanowi 85% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a.”

Propozycja poprawki

Proponujemy by cena ta wynosiła 115% ponieważ energia odzyskana podczas hamowania jest cenniejsza od energii dostarczonej z sieci.

Energia odzyskana sieci zmniejsza emisję gazów cieplarnianych ponieważ w innym przypadku zostałaaby bezpowrotnie stracona (zamieniona na ciepło i wyemitowana do środowiska). Energia odzyskana podczas hamowania jest bardzo cenna z punktu widzenia ochrony środowiska/klimatu, ponieważ pozwala uniknąć części centralnej generacji (na ogół wysoko emisyjnej) pozwala uniknąć strat dystrybucyjnych i przesyłowych, bo może ją wykorzystać np. inny pojazd lub magazyn energii. Rekuperację i efektywność energetyczną należy promować także za pomocą bodźców finansowych (cena) a nie dyskryminować wobec generacji centralnej (współczynnik 0,85).

Uwaga 10

Tekst w projekcie (str. 6)

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Funkcję przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego dla energii elektrycznej, o którym mowa w ust.1, może pełnić także licznik zdalnego odczytu.”;

Propozycja poprawki

Frazę: „licznik zdalnego odczytu” proponujemy zastąpić frazą „licznik inteligentny umożliwiający zdalne przełączenie w tryb przedpłatowy i przesyłanie komend przedpłatowych w czasie zbliżonym do czasu rzeczywistego”.

Ponadto proponujemy dopisać stwierdzenie: „Do rozliczeń może być stosowana zarówno przedpłatowość działająca zdalnie jak i lokalnie”.

Nie każdy licznik zdalnego odczytu ma funkcjonalność przedpłatową. Należy uwzględnić, że nawet te liczniki, które taką funkcjonalność mają, podłączone mogą być do systemów zdalnego odczytu lub systemów bilingowych, które takiej funkcjonalności nie mają. W wyniku tego odbiorca może otrzymać licznik inteligentny zamiast licznika czysto przedpłatowego i nadal nie mieć możliwości korzystania z funkcji przedpłatowej (np. odbiorca wrażliwy energetycznie). Także sprzedawca energii pomimo zainstalowania licznika zdalnego odczytu nie mógłby w takim przypadku natychmiast skorzystać z zalet systemu przedpłatowego (odzyskać zaległe płatności). Ponadto po wpłaceniu należności lub zakupie porcji przedpłatowej energii odbiorca musi natychmiast ponownie uzyskać dostęp do energii elektrycznej (zapłacił za towar) a taką możliwość stwarza tylko licznik zdalnego odczytu wyposażony w funkcjonalność przedpłatową oraz podłączony do obsługującego tę funkcjonalność działającego w czasie rzeczywistym systemu zdalnego odczytu ze sprawnym szybkim łączem komunikacji, lub tradycyjny licznik przedpłatowy.

Przedpłatowość działająca lokalnie w wielu przypadkach jest bezpieczniejsza i tańsza od tej powiązanej ściśle z komendami sterującymi z systemu. Co więcej, opóźnienia wynikające z wprowadzenia OIP mogą wręcz uniemożliwić przedpłatowość zdalną (odbiorca nie otrzyma ponownego dostępu do energii pomimo że już za nią zapłacił). Przedpłatowość lokalna ułatwia także wprowadzenie nowych bardzo bezpiecznych sposobów rozliczeń za energię (tokenizacja, blockchain który także posługuje się bezpiecznymi tokenami i które można wprowadzić zarówno zdalnie jak i lokalnie). Proponujemy więc dopuszczenie zarówno lokalnej jak i zdalnej przedpłatowości.

Uwaga 11

Test w projekcie (str. 7)

„3e. W przypadkach, o których mowa w ust 3c i 3d, do wniosku o określenie warunków przyłączenia podmiot dołącza w szczególności dokument potwierdzający tytuł prawny podmiotu do korzystania z nieruchomości, na której jest planowana inwestycja określona we wniosku.”

Propozycja poprawki

Regulacja w powyższej formie wynika z przestarzałej zasady sieci opartej na generacji scentralizowanej, w ramach każde źródło z przyczyn technicznych było „koncesjonowane”. Proponujemy wykreślenie całego punktu 3e. Formułujemy również w ten sposób bardziej generalny postulat – koncesjonowanie źródeł w sieci energetyki rozsianej powinno dotyczyć źródeł i magazynów dużych np. powyżej 5 MW. Sprawna automatyka i oprogramowanie inteligentne nowoczesnej sieci powinny być tak konstruowane aby były w stanie zarządzać przyłączonymi elementami aktywnymi małej mocy bez potrzeby specjalnych regulacji.

Dzisiaj magazyny energii można „powiesić na ścianie” podobnie jak wiesz się niektóre meble lub obrazy. Nie widzimy potrzeby żądania tytułu prawnego ani dla powieszenia mebli ani powieszenia magazynu energii (powerwall-a). Co więcej zapis ten stawia pod znakiem zapytania możliwość wykorzystania mobilnego magazynu energii, jakim może być samochód elektryczny ze zwrotem energii do sieci (V2G), a to przecież jest naturalna zachęta do zakupu i wykorzystania samochodu elektrycznego, który jest wspierany między innymi przez ustawę o elektromobilności. Zapis kwestionuje w praktyce intencje ustawy o elektromobilności.

Uwaga 12

Tekst w projekcie (str. 8)

c) w ust. 8 w pkt 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„za przyłączenie magazynu energii elektrycznej, źródeł współpracujących z siecią oraz sieci przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii pobiera się opłatę ustaloną na podstawie rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia, z wyłączeniem:”;

Propozycja poprawki

Proponujemy usunąć cały powyższy zapis. Instalowanie magazynów energii należy wspierać ponieważ promują one efektywne użytkowanie energii i wspierają rozwój OZE oraz użytkowanie energii na miejscu zamiast jej przesyłania ze stratami. Należy więc zrezygnować z jakichkolwiek dodatkowych obciążeń. Co więcej, w nowym Prawie energetycznym powinny znaleźć się zapisy o dofinansowaniu instalowania lokalnych magazynów energii i czasowym systemie dopłat do ich instalacji aż technologia ta nie osiągnie dojrzałości rynkowej. Tak robi się w wielu krajach wysoko rozwiniętych. Na przykład w Niemczech wsparcie sięga 6000 Eur/magazyn i jest traktowane jak inwestycja, które zwraca się stosunkowo szybko poprzez uniknięcie inwestycji po stronie sieciowej.

Uwaga 13

Tekst w projekcie (str. 8)

Art. 7 d), ust. 8e.

d) ust. 8e otrzymuje brzmienie:

„8e. W przypadku urządzeń, instalacji lub sieci przyłączanych bezpośrednio do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV sporządza się ekspertyzę wpływu tych urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny, z wyjątkiem przyłączanych jednostek wytwórczych o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW, lub urządzeń odbiorcy końcowego o łącznej mocy przyłączeniowej nie większej niż 5 MW lub magazynu energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej zapewnia sporządzenie ekspertyzy.”;

Propozycja poprawki

„8e. W przypadku urządzeń, instalacji lub sieci przyłączanych bezpośrednio do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV sporządza się ekspertyzę wpływu tych urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny, z wyjątkiem przyłączanych jednostek wytwórczych o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW, lub urządzeń odbiorcy końcowego o łącznej mocy przyłączeniowej nie większej niż 5 MW lub magazynu energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej zapewnia na koszt własny sporządzenie ekspertyzy.”;

Doprecyzowanie ma na celu zapewnienie jednoznacznej odpowiedzialności za koszty sporządzenia ekspertyzy.

Proponujemy dodanie Art. 7 ust. 8f, o brzmieniu:

„Przedsiębiorstwa o dominującej pozycji na rynku energetycznym (zgodnie z definicją ustawową) są zobowiązane do publicznej publikacji szczegółowych informacji dotyczących aktualnego stanu sieci elektroenergetycznej w zakresie zdolności przyłączania magazynów energii i jednostek wytwórczych o mocy do 2 MW oraz informacji na podstawie których sporządza się ekspertyzę wpływu, o której mowa w Art. 7, ust. 8e. – intencją tego zapisu jest umożliwienie inwestorom w źródła podejmowanie racjonalnych decyzji dotyczących lokalizacji jednostek wytwórczych oraz magazynów energii.”

Uwaga 14

Tekst w projekcie (str. 8)

Art. 8, ust. 1.

„1. W sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia oraz zmiany umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie

usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych lub energii elektrycznej, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d7 pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony złożony nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku.”

Propozycja poprawki

„1. W sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia oraz zmiany umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych lub energii elektrycznej, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d7 pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony złożony nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nieuzasadnionej odmownej decyzji, wniosku-jącemu, przez podmiot wydający zakwestionowaną decyzję, zostanie wypłacone odszkodowanie rekompensujące poniesione straty lub utracone korzyści.”

Proponowane uzupełnienie ma na celu ograniczenie wydawania nieuzasadnionych decyzji odmownych.

Uwaga 15

Tekst w projekcie (str. 10)

Art. 9da.1. nowelizacji PE mówi:

„Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, stwierdza, w drodze decyzji, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym, jeżeli zostaną spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) ze szczególnych względów technicznych lub bezpieczeństwa procesy eksploatacji lub wytwarzania użytkowników tego systemu są zintegrowane;*
- 2) dystrybucja energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych;*
- 3) system ten znajduje się na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego składającego wniosek;*
- 4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu jest nie większa niż 250.”*

Propozycja poprawki

Proponujemy usunąć zapis art. 9da.1. pkt.4) lub nadać mu następujące brzmienie:

„4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu jest nieograniczona.”

Uwaga 16

Tekst w projekcie (str. 10)

po art. 9d dodaje się art. 9da-9dc w brzmieniu:

„Art. 9da.1. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, stwierdza, w drodze decyzji, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym, jeżeli zostaną spełnione łącznie następujące warunki:

1) ze szczególnych względów technicznych lub bezpieczeństwa procesy eksploatacji lub wytwarzania użytkowników tego systemu są zintegrowane;

2) dystrybucja energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych;

3) system ten znajduje się na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego składającego wniosek;

4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu jest nie większa niż 250.

Propozycja poprawki

Proponujemy w punkcie „art. 9da-9dc” wykreślić cały powyższy zapis dotyczący warunków jakie musi spełniać zamknięty system dystrybucji. Ponadto powinno to być zgłoszenie z domyślną zgodą prezesa URE a nie decyzja urzędowa.

Nie widzimy potrzeby ingerowania URE za pomocą decyzji w działania lokalnych społeczności energetycznych. Lokalne społeczności energetyczne i lokalne zamknięte systemy dystrybucyjne należy wspierać ze względu na efektywność wykorzystania energii na miejscu (brak strat przesyłu), a nie utrudniać ich powstawanie poprzez wprowadzanie dodatkowych warunków i decyzji. Naszym zdaniem zgłoszenie z domniemaniem zgody by wystarczyło.

Stawianie dodatkowych warunków utrudniających powstanie zamkniętych systemów jest niepotrzebne i szkodliwe. Warunek 1 niepotrzebnie bardzo zawęża grono zainteresowanych do przypadków sieci specjalnych i traktuje zamknięte systemy jako „przypadek szczególny (względy techniczne i bezpieczeństwa) tymczasem systemy te w zamyśle regulacji UE mają powstawać głównie ze względu na lepszą efektywność energetyczną i ochronę klimatu (zmniejszenie emisji). Szczególnie uznaniowe ograniczanie liczby odbiorców do 250 w zamkniętym systemie dystrybucji nie ma naszym zdaniem żadnego obiektywnego uzasadnienia i jest tylko dodatkowym utrudnieniem dla powoływania klastrów energetycznych szczególnie w gęsto zaludnionych dzielnicach miast.

Uwaga 17

Test w projekcie (str. 12)

13) w art. 9g:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu magazynowania są obowiązani do opracowania odpowiednio instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej, instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej i instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej, zwanych dalej „instrukcjami”.

2. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu magazynowania informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania, nie krótszy niż 14 dni od dnia udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian.”

Propozycja poprawki

Proponujemy wykreślić cały art. 9g. Nie widzimy potrzeby traktowania małych wydzielonych systemów w ten sam sposób jak krajowego systemu elektroenergetycznego. Wymaganie IRiESD i IREIM od operatorów małych lokalnych wewnętrznych i zamkniętych sieci energii spowoduje ograniczenie ich rozwoju.

Uwaga 18

Tekst w projekcie (str. 15)

ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu magazynowania, w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia zatwierdzonej instrukcji, o której mowa w ust. 7, przedkłada Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia, w drodze decyzji, instrukcję wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia. Operator zamieszcza te dokumenty na swojej stronie internetowej.”

Propozycja poprawki

Zmiany Instrukcji powinny być realizowane w formie konsultacyjnej prowadzonej przez PURE, dodatkowo przy zatwierdzeniu Instrukcji PURE powinien uwzględnić potencjalne koszty rynkowe wdrożenia zmian procedur zmiany sprzedawcy i procesów wpływających na obsługę klienta.

Uwaga 19

Tekst w projekcie (Str. 16)

Art. 11u. 1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do dnia 31 grudnia 2026 r., zainstaluje liczniki zdalnego odczytu skomunikowane z systemem zdalnego odczytu w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 80 % łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV należących do tego operatora, zgodnie z harmonogramem określonym w ust. 2.

2. Instalacja liczników zdalnego odczytu odbędzie się do dnia:

- 1) 31 grudnia 2019 r. – w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 5 %;*
- 2) 31 grudnia 2021 r. – w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 20 %;*
- 3) 31 grudnia 2023 r. – w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 40%;*
- 4) 31 grudnia 2025 r. – w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 65 %*

- łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych przyłączonych do sieci danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV.

Propozycja poprawki

Proponujemy wprowadzenie do zapisu również procent zainstalowanych liczników na rok 2020 i 2026. Obecny zapis sugeruje że w roku 2020 nie są wymagane instalacje liczników inteligentnych.

Harmonogram wdrożeń jest wymagający i uzasadniony, przygotowania do realizacji trzeba zacząć od zaraz – jak najszybciej powinny się pojawić przepisy wykonawcze. W tym kontekście 3-letni okres przejściowy na rozpoczęcie działalności przez Operatora Informacji Pomiarowych, to nic innego jak mechanizm otwierający furtkę do kolejnych opóźnień.

Uwaga 20

Tekst w projekcie (str. 17)

8. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu oraz wyposażenia punktu ładowania należącego do tego odbiorcy w licznik zdalnego odczytu i jego uruchomienia, o których mowa w ust. 6 pkt 1 i 3.

Propozycja poprawki

Art. 11 ust. 8

8. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi uzasadnione koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu oraz wyposażenia punktu ładowania należącego do tego odbiorcy w licznik zdalnego odczytu i jego uruchomienia, o których mowa w ust. 6 pkt 1 i 3. Operatorzy systemu dystrybucyjnego są zobowiązani do zapewnienia liczników energii o zestandaryzowanych w skali kraju funkcjonalnościach oraz interfejsach komunikacyjnych.

Proponujemy dodanie w tym artykule zapisu: „Operatorzy systemu dystrybucyjnego, wspólnie z operatorem informacji pomiarowych zapewnią szczegółowe wymagania techniczne dotyczące liczników energii elektrycznej, w szczególności dotyczące funkcjonalności oraz interfejsów i protokołów komunikacyjnych, gwarantujących wzajemną wymienną urządzeń na terenie całego kraju. Wymagania powinny wykorzystywać otwarte standardy.”

Uwaga 21

Tekst w projekcie (str. 17)

9. Na wniosek odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym licznik zdalnego odczytu może pełnić funkcję przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego.

Propozycja poprawki

Proponujemy wprowadzić możliwość zainstalowania licznika energii elektrycznej z funkcjonalnością lokalną licznika przedpłatowego z komunikacją z systemem pomiarowym. Licznik zdalnego odczytu może nie realizować funkcji przedpłatowej w sposób efektywny, ze względu na ograniczenia technologii komunikacyjnych. Liczniki przedpłatowe uwzględniono w zapisach Art 11 w.

Uwaga 22

Tekst w projekcie (str. 17)

Art. 11w. 1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pozyskuje z licznika zdalnego odczytu zarejestrowane dane pomiarowe:

1) o ilości energii elektrycznej:

a) pobranej z sieci przez odbiorcę końcowego – zsumowane do okresów 60-minutowych, chyba że odbiorca ten wyrazi zgodę na krótsze okresy rejestracji tych danych albo przepisy odrębne określają krótszy okres sumowania danych pomiarowych, lub

b) wytworzonej w instalacji odbiorcy końcowego, lub

c) wprowadzonej do sieci przez odbiorcę końcowego, lub

d) wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii przyłączonego do sieci, lub

e) wprowadzonej do sieci przez jednostkę wytwórczą, w tym instalację odnawialnego źródła energii, lub

f) pobraną z sieci i wprowadzoną do sieci przez magazyn energii elektrycznej;

Propozycja poprawki

Proponujemy usunięcie z zapisów wyrazu „lub”. Układy pomiarowe powinny być przygotowane na rejestrację wszystkich wymaganych parametrów i danych pomiarowych. Wyraz „lub” może powodować ograniczenie pojemności rejestrów danych pomiarowych.

Uwaga 23

Tekst w projekcie (str. 19)

Art. 11x. 1. Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych:

1) dane dotyczące punktu pomiarowego po każdej zmianie tych danych nie później niż w dniu następnym;

2) dane pomiarowe z licznika zdalnego odczytu, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru;

3) dla odbiorcy końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, profil zużycia właściwy dla danego odbiorcy końcowego opracowany na podstawie standardowego profilu zużycia, przy czym ten profil zużycia jest korygowany odpowiednio do rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od dnia odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy;

4) w przypadku zmiany sprzedawcy, wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy;

5) dane pomiarowe z licznika bilansującego, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru.

Propozycja poprawki

Proponujemy wprowadzenie możliwości aproksymowania danych pomiarowych w przypadku braku komunikacji i pozyskania danych pomiarowych z liczników energii elektrycznej w okresie przejściowym. Będzie to zachęcać do stosowania w danych warunkach takiej komunikacji elektronicznej, która zapewni odpowiednio wysoką dostępność łącza.

System pozyskiwania danych pomiarowych w zależności od technologii komunikacyjnej zastosowanej w danym przypadku jest uzależniony od warunków danego kanału komunikacyjnego oraz jakości tego kanału które są zmienne w czasie. Żadne realne rozwiązanie techniczne w żadnej dziedzinie nie daje gwarancji 100% ciągłości działania, ale współczesna technika telekomunikacyjna daje zawsze możliwość telekomunikacyjnego odczytu danych pomiarowych w każdych warunkach lokalowych i geograficznych.

Uwaga 24

Tekst w projekcie (str. 19)

Art. 11zf. 1. Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia:

1) wymagania jakie:

- a) powinien spełniać system pomiarowy,*
- b) powinny spełniać standardy komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu lub licznikiem bilansującym a systemem zdalnego odczytu,*
- c) powinny spełniać dane pomiarowe oraz polecenia odbierane przez licznik zdalnego odczytu, a także warunki ich przesyłania,*
- d) powinny spełniać standardy komunikacji pomiędzy ogólnodostępną stacją ładowania i systemem teleinformatycznym operatora informacji pomiarowych,*
- e) powinny spełniać dane dotyczące punktu pomiarowego;*

2) szczegółowy wykaz procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności;

3) sposób postępowania w przypadku, o którym mowa w art. 4k ust. 2;

4) parametry niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym;

5) wzór szablonu oceny skutków w zakresie ochrony danych pomiarowych – uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i niezawodnego funkcjonowania systemu pomiarowego, równoprawnego traktowania użytkowników systemu pomiarowego oraz poufności danych i informacji w tym systemie.

Propozycja poprawki

Proponujemy wprowadzić zapis obligujący ministra właściwego ds. energii do uzgadniania treści rozporządzenia w trybie szerokich konsultacji w obszarze definiowania wymagań dla cyfrowych systemów i urządzeń pomiarowych pracujących w sieciach infrastruktury krytycznej.

Wymagania na system odczytowy oraz na przesyłanie danych pomiarowych z liczników energii elektrycznej są elementami krytycznymi ze względu na bezpieczeństwo energetyczne kraju oraz bezpieczeństwo danych odbiorców. W tym względzie należy w szczególności stosować bezpieczne standardy komunikacyjne otwarte i niestosowanie zamkniętych producenckich standardów uzależniających system od jednego producenta.

Taki standard powinien zostać wypracowany w zespole ekspertów z firm z doświadczeniem w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wymagania muszą być konsultowane uwzględniając także harmonogram wdrożeń. Wymagania mogą poważnie wpływać na możliwy termin produkcji i instalacji liczników.

Najlepszym rozwiązaniem byłoby wypracowanie wspólnego europejskiego lub kompatybilnego z europejskimi – standardu komunikacyjnego i zasad certyfikacji cyberbezpieczeństwa, który uwzględniłby warunki pracy w każdej sieci energetycznej. Standardy mają być otwarte tzn. pozwalając na to, że każdy może takie liczniki tworzyć bez ponoszenia dodatkowych opłat. Musi być jednak certyfikacja, a głównie certyfikacja bezpieczeństwa i niezawodności.

Uwaga 25

Tekst w projekcie (str. 29)

c) po pkt 21d dodaje się pkt 21e w brzmieniu:

„21e) wydawanie decyzji w sprawie uznania systemu dystrybucyjnego za zamknięty oraz kontrolowanie cen i stawek opłat stosowanych w tym systemie;”;

Propozycja poprawki

Proponujemy usunąć cały przytoczony zapis. Do URE powinno trafiać jedynie zgłoszenie. Uzasadnienie jak wyżej.

Uwaga 26

Tekst w projekcie (str. 31)

31) po art. 43e dodaje się art. 43f i 43g w brzmieniu:

„Art. 43f. 1. Operator systemu elektroenergetycznego prowadzi w formie elektronicznej rejestr magazynów energii elektrycznej przyłączonych do jego sieci, stanowiących jej część lub wchodzących w skład jednostki wytwórczej lub instalacji odbiorcy końcowego przyłączonej do jego sieci.

2. W przypadku gdy właściwym do dokonania wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1, może być więcej niż jeden operator systemu elektroenergetycznego, wpis do tego rejestru dokonuje operator wybrany przez posiadacza magazynu energii elektrycznej.

3. Wpisowi do rejestru, o którym mowa w ust. 1, podlegają magazyny energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 0,8 kW.

Propozycja poprawki

Proponujemy by w punkcie 3 znacząco zwiększyć moc magazynów podlegających wpisowi do rejestru do 5 MW (por. Uwaga 10). Tak mocne ograniczenie (0,8 kW) zmierza w praktyce do utrudnienia odbiorcom końcowym i prosumentom instalacji przydomowych magazynów energii. Próg 0,8 kW jest absurdalnie niski (zwykła 1 fazowa wiertarka, czy zakupiony w supermarkecie przenośny piecyk elektryczny ma moc powyżej 2 kW). Dostępne na rynku przenośne magazyny energii zawieszane na ścianie (np. powerwall) mają moce powyżej 9 kW, a w przypadku akumulatorów samochodów EV (które także mogą być mobilnymi magazynami) są jeszcze wyższe.

Naszym zdaniem próg mocy do rejestracji magazynów energii powinien sięgać kilku MW (np. 5 MW). Magazyny mniejsze pracujące głównie na obciążenia wewnętrzne. Wewnętrzne Linie Zasilania nie powinny podlegać żadnej rejestracji.

Uwaga 27

Tekst w projekcie (str. 34)

33) w art. 46:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister właściwy do spraw energii, po zasięgnięciu opinii Prezesa URE, określi, w drodze rozporządzenia, sposób kształtowania i kalkulacji taryf dla energii elektrycznej oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną, biorąc pod uwagę politykę energetyczną państwa, zapewnienie pokrycia uzasadnionych kosztów przedsiębiorstw energetycznych, w tym kosztów ich rozwoju, ochronę interesów odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen i opłat, poprawę efektywności dostarczania i wykorzystywania energii elektrycznej, zainstalowanie u odbiorcy końcowego licznika zdalnego odczytu, równoprawne traktowanie odbiorców, eliminowanie subsydiowania skrośnego, przejrzystość cen i stawek opłat oraz potrzebę rozwoju drogowego elektrycznego transportu publicznego i magazynowania energii elektrycznej.”

Propozycja poprawki

Proponujemy usunięcie całego zapisu o kształtowaniu taryf. Zamiast niego powinien znaleźć się zapis o odejściu od regulacji taryf C i G, wprowadzenia taryf dynamicznych i terminarza uwolnienia ich od zatwierdzania przez Prezesa URE. Rozporządzenie ME powinno uwzględniać koszty ponoszone przez Spółki Obrotu w ramach świadczenia usług dystrybucji, tzn. przy usługach kompleksowych.

Jedynie pełne uwolnienie rynku energii dla odbiorców końcowych, o który postulujemy od dawna pozwoli Polsce na zbudowanie rynku elastyczności energetycznej o której mówi „Pakiet Zimowy” UE. Bez uwolnienia taryf rynek elastyczności energetycznej nie powstanie. Bez uwolnienia taryf nie zaistnieje żaden program zwiększenia efektywności gospodarowania energią. Bez uwolnienia taryf nie będzie większości korzyści wynikających z wdrożenia Smart Meteringu (nie będzie taryf dynamicznych, strefowych i TOU). Z rynku telekomunikacji mamy przykład że dopiero uwolnienie taryf doprowadziło do wykształcenia się w pełni konkurencyjnego rynku z licznymi korzyściami dla odbiorców końcowych (w tym ze stabilnym systemem konkurencyjnych cen).

Uwaga 28

Tekst w projekcie (str. 36)

37) po art. 54 dodaje się art. 54a-54o w brzmieniu:

„Art. 54a. Prezes URE jest organem właściwym do uznawania kwalifikacji osób wykonujących prace, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwach członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronach umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 65).

Art. 54b. 1. Sprawdzenie kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, odpowiednio do rodzaju prac, stanowisk oraz instalacji, urządzeń lub sieci przeprowadzają komisje kwalifikacyjne w formie egzaminu.

Propozycja poprawki

Proponujemy usunąć cały zapis. Nie widzimy potrzeby zmian w dobrze funkcjonującym systemie kwalifikacji zawodowych. Upolitycznienie procesu nadawania kwalifikacji zawodowych z pewnością nie przysłuży się budowie kompetencji technicznych i jakości kluczowych kadr w tak ważnym i trudnym technicznie sektorze jak elektroenergetyka. Urząd Regulacji Energetyki z założenia od kiedy powstał miał być instytucją dbającą o rozwój wolnego rynku energii i ochrony konkurencji w warunkach naturalnych monopolii, a nie instytucją certyfikacji i kwalifikacji zawodowych.

Uwaga 29

Tekst w projekcie (str. 46)

39) po art. 57f dodaje się art. 57h - 57j w brzmieniu:

„Art. 57h. Kto nie będąc do tego uprawnionym przetwarza dane pomiarowe, niebędące danymi osobowymi, albo przetwarza takie dane w zakresie wykraczającym poza udzielone upoważnienie, albo przetwarza dane pomiarowe w sposób sprzeczny z ustawą, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Propozycja poprawki

Proponujemy usunąć ten punkt. Już obecnie działa na rynku wiele firm bilingowych działających na przykład na rzecz spółdzielni i wspólnot a także same spółdzielnie i wspólnoty zbierają i przetwarzają dane pomiarowe z liczników wody i ciepła. Budowa systemów opartych o sztuczną inteligencję wymaga ułatwienia i udostępniania danych cyfrowych do celów realizacji nowych usług, a nie utrudniania ich wykorzystania. Zapis jest sprzeczny w polityką Państwa mającą na celu rozwój usług Smart City wykorzystujących powszechnie sztuczną inteligencję. Obecne przepisy o ochronie własności danych są dostatecznie restrykcyjne. Właściwym sposobem ochrony przed zagrożeniami ze strony cyberprzestępczości jest zachowanie właściwych standardów technicznych w zakresie bezpieczeństwa cyfrowego danych i urządzeń, co powinno być regulowane jak wyżej.

Uwaga 30

Tekst w projekcie (str. 50)

4) w art. 70:

a) ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) pobierających energię elektryczną w gospodarstwie domowym oraz odbiorców końcowych innych niż odbiorcy pobierający energię elektryczną w gospodarstwie domowym zasilanych z sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV i o mocy umownej nie większej niż 16 kW – jako stawkę miesięczną, zależną od rocznego zużycia energii elektrycznej, płatną za punkt poboru energii elektrycznej rozumiany jako punkt w sieci elektroenergetycznej, w którym mierzony jest pobór energii elektrycznej przez układ pomiarowo-rozliczeniowy, określony w umowie o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej lub w umowie sprzedaży energii elektrycznej, lub w umowie kompleksowej;”

Propozycja poprawki

Proponujemy usunąć cały powyższy zapis. Wprowadzenie ryczałtowej miesięcznej opłaty zależnej od rocznego zużycia – czyli w praktyce ryczałtu miesięcznego zamiast opłaty bezpośrednio uzależnionej od wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego spowoduje nierówne i niesprawiedliwe traktowanie odbiorców o mocy umownej mniejszej i większej niż 16 kW (jedni będą obciążani „ryczałtem” a inni zależnie od bieżącego zużycia). Podział na odbiorców o mocy umownej mniejszej i większej od 16 kW jest całkowicie sztuczny i z całą pewnością spowoduje rozpoczęcie niepotrzebnych prawnych postępowań, jak się spodziewamy nie tylko na szczeblu krajowym lecz także UE. Ryzyko przywrócenia poprzednio obowiązujących przepisów z ustawy o rynku mocy (nie dzielących w sposób sztuczny odbiorców) ze względu na ich nierówne traktowanie jest niemal 100%. Ponadto zapis utrudni uzyskanie celów harmonogramu związanego z inteligentnym opomiarowaniem. Zapis będzie ograniczał rozwój tak potrzebnych systemów prosumenckich o mocy 10 – 50 kW. Dlatego postulujemy również zmianę zapisów w ustawie odnawialnych źródłach energii szkodliwie gospodarczo obniżających opłacalność tak potrzebnych inwestycji prosumenckich w mikroinstalacje fotowoltaiczne o mocy powyżej 10 kW.

PODSUMOWANIE

Przedstawione powyżej uwagi mają na celu zadbanie o to, żeby stworzone zostały odpowiednie warunki prawne dla rozwoju nowoczesnej, rozproszonej energetyki, której podstawę stanowią mikro-sieci i prosumenci. Nowoczesne układy pomiarowe (tzw. inteligentne liczniki energii), źródła odnawialne i magazyny energii stanowią narzędzia techniczne, które umożliwiają wdrażanie nowego modelu funkcjonowania infrastruktury energetycznej.

Sieci inteligentne mają szansę stać się głównym obszarem działalności, w którym możemy rozwijać krajowe kompetencje w zakresie sztucznej inteligencji (oprogramowania kognitywnego). Moduły sztucznej inteligencji służą m.in. do profilowania zużycia, produkcji, prognozowania pogody, popytu i podaży, sterowania i stabilizacji sieci, zarządzania urządzeniami przyłączonymi do sieci czy też nadzoru na cyfrowym bezpieczeństwie sieci. Sieci tego typu są naturalnym środowiskiem rozwoju firm i startup-ów specjalizujących się w budowie i uczeniu oprogramowania niedeterministycznego. Dane pomiarowe są podstawą uczenia maszynowego i budowania modeli odbiorników, profili, podsystemów itd.. W warunkach polskich, sieci inteligentne stanowią jedyny rynek, na którym mogą rozwijać się rodzime firmy zainteresowane rozwojem sztucznej inteligencji. **Nie będzie to możliwe bez szybkiego wdrożenia powszechnego opomiarowania sieci, OZE, magazynów energii, ładowarek do samochodów elektrycznych i udostępniania tych danych do wymienionych zastosowań.**

Od strony uwarunkowań prawnych oraz regulacyjnych niezbędne jest jednak ich nadążanie za zmieniającą się rzeczywistością i usuwanie barier związanych z rozwojem. Dlatego w uwagach szczególną uwagę zwróciliśmy na usunięcie barier związanych z funkcjonowaniem mikrosieci (usunięcie sztucznych limitów odbiorców oraz nieuzasadnionych obowiązków regulacyjnych), barier w podłączeniu magazynów energii oraz elementów, które pozwalają na kształtowanie cen energii przez największych uczestników rynku.

Szczególną uwagę poświęciliśmy danym pomiarowym i inteligentnym licznikom energii, biorąc pod uwagę doświadczenia z obecnych wdrożeń w Polsce i aktywne w nich uczestnictwo członków naszej Izby. **W ocenie KIGeIT nowoczesny licznik energii nie powinien być traktowany wyłącznie jako proste urządzenie ze zdalnym odczytem danych, ale jako inteligentny komputer, które będzie wspierał w przyszłości prosumentów w zarządzaniu energią i współdziałał z krajowym systemem energetycznym.** Dlatego należy zadbać o to, żeby urządzenie bazowało na otwartych, wolnych od patentów standardach technicznych i było odpowiednio testowane pod kątem bezpieczeństwa (cyber) i niezawodności zanim zostanie dopuszczone do eksploatacji w sieci energetycznej. Bardzo ważnym elementem tego procesu, praktykowanym na innych rynkach (np. Wielka Brytania) jest certyfikacja. Obecnie liczniki certyfikowane są wyłącznie pod względem własności metrologicznych, natomiast zupełnie nie testuje się ich pod kątem niezawodności i cyberbezpieczeństwa. Postulujemy opracowanie standardów technicznych z uwzględnieniem szerokiego udziału uczestników rynku (operatorów, sprzedawców, producentów, instytucji badawczych) i regulatora i nie zawężanie tych konsultacji wyłącznie do spółek dystrybucyjnych. Zgodność urządzeń ze standardami i ich testy bezpieczeństwa i niezawodności powinny być przeprowadzane przez powołane specjalnie w tym celu jednostki certyfikacyjne. Zdaniem Izby powołanie takich jednostek przyczyni się do uporządkowania rynku i wykorzysta istniejący w kraju potencjał badawczy.

z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

Załącznik:

- odpis z KRS

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Strona 1 z 7

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.11.2018 godz. 09:37:33

Numer KRS: 0000200670

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH, FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	25.05.2004			
Ostatni wpis	Numer wpisu	19	Data dokonania wpisu	25.06.2018
	Sygnatura aktu	RDF/182658/18/712		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	IZBA GOSPODARCZA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010132136, NIP: 5260029121
3.Nazwa	KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR IZB GOSPODARCZYCH IG-42 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. STĘPIŃSKA, nr 22/30, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-739, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

Strona 2 z 7

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	25.11.1993 R. - TEKST JEDNOLITY 09.12.1995 R. - ZMIANA W §§ 1, 3, 4, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 24 31.05.1996 R. - ZMIANA W §§ 7, 17, 18, 21 25.06.1999 R. - ZMIANA W §§ 3, 4
	2	22.11.2005, ZMIANA §18 UST.4, §19 UST.3, §27 UST.3
	3	22.11.2005, UCHWAŁONO NOWĄ TREŚĆ STATUTU
	4	19.06.2008 R., ZMIENIONO § 4 PKT. 2, § 4 PKT. 8, § 5 PKT. 4, § 5 PKT. 10, § 6 UST. 1 PKT. 1, § 15 UST. 4, § 21 UST. 1, § 21 UST. 2, § 22 UST. 5, § 22 UST. 8, § 24 UST. 5, § 27 UST. 2, § 30 UST. 4, § 33 UST. 3
	5	20.11.2015 R., ZMIENIONO § 4 PKT 2, § 4 PKT 5, § 4 PKT 8 B, § 4 PKT 10, § 4 PKT 11, § 4 PKT 12, § 5 PKT 3, § 5 PKT 4, § 5 PKT 7, § 5 PKT 9, § 5 PKT 13, § 5 PKT 16, § 6 UST. 1 PKT 1, § 8 UST. 1 PKT 6, § 8 UST. 4, § 9 UST. 2, § 11 PKT 7 B), § 13 UST. 1 PKT 1, § 26 UST. 7, § 33 UST. 1, § 38 UST. 1, § 38 UST. 2, § 38 UST. 5

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Komitet założycielski	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA IZBY UPRAWNIENI SĄ WSZYSCY CZŁONKOWIE ZARZĄDU SAMODZIELNIE, Z ZASTRZEŻENIEM UST. 2. DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU IZBY DOTYCZĄCYCH JEJ PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH, WYMAGANE JEST ŁĄCZNE WSPÓLDZIAŁANIE PRZESZA LUB, W RAZIE JEGO NIEOBECNOŚCI, WICEPRZESZA Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KAMIŃSKI
	2.Imiona	STEFAN ANTONI
	3.Numer PESEL/REGON	57040907879

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Strona 3 z 7

	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TWORÓG
	2.Imiona	JAROSŁAW ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	55032502831
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROMEK
	2.Imiona	JÓZEF ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	43031902776
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHEŁPIŃSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	54081403490
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIAŁKOWSKI
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	67042712696
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUŚ
	2.Imiona	JERZY
	3.Numer PESEL/REGON	70122810555
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STADNIK
	2.Imiona	SEBASTIAN BARTŁOMIEJ
	3.Numer PESEL/REGON	80122602993
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GACA
	2.Imiona	EUGENIUSZ WINCENTY
	3.Numer PESEL/REGON	48071902812
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BAK
	2.Imiona	ARKADIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	77041800674
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

Strona 4 z 7

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	KOMISJA REWIZYJNA	
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JURGIEL ŻYŁA
		2.Imiona	PRZEMYSŁAW SŁAWOMIR
		3.Numer PESEL/REGON	81071803776
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJTULEWICZ
		2.Imiona	JAROSŁAW MAREK
		3.Numer PESEL/REGON	64031513678
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FERENIEC
		2.Imiona	MIROSLAW JERZY
		3.Numer PESEL/REGON	57010501858
	4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLIMEK
		2.Imiona	WOJCIECH WŁADYSŁAW
		3.Numer PESEL/REGON	63040401053
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GAWĘDA	
	2.Imiona	WOJCIECH	
	3.Numer PESEL/REGON	49032617057	

Rubryka 3	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Nie dotyczy			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	06.06.2012	2011
	3	11.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	22.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	30.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	22.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	25.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Strona 5 z 7

zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1. Cel działania	<p>1. REPREZENTOWANIE I OCHRONA INTERESÓW CZŁONKÓW IZBY W ZAKRESIE ICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, W SZCZEGÓLNOŚCI WOBEC ORGANÓW PAŃSTWOWYCH, SAMORZĄDOWYCH ORAZ INNYCH ORGANIZACJI;</p> <p>2. INSPIROWANIE TWORZENIA LUB NOWELIZACJI PRZEPISÓW, PREZENTOWANIE OPINII W ZAKRESIE POLITYKI GOSPODARCZEJ PAŃSTWA I W TOKU PROCESU LEGISLACYJNEGO, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCYCH SEKTORÓW WYSZCZEGÓLNIONYCH W § 6 UST. 1 PKT 1, SŁUŻĄCYCH POPRAWIE ICH KONKURENCYJNOŚCI A TAKŻE WSPIERANIE INICJATYW GOSPODARZYCH CZŁONKÓW IZBY W TYM ZAKRESIE;</p> <p>3. WYRAŻANIE OPINII O PROJEKTACH ROZWIĄZAŃ ODNOSZĄCYCH SIĘ DO FUNKCJONOWANIA GOSPODARKI ORAZ UCZESTNICZENIE, NA ZASADACH OKREŚLONYCH W ODREBNYCH PRZEPISACH, W PRZYKOTOMYWIANIU AKTÓW PRAWNYCH W TYM ZAKRESIE;</p> <p>4. DOKONYWANIE OCEN WDRAŻANIA I FUNKCJONOWANIA PRZEPISÓW PRAWNYCH DOTYCZĄCYCH PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ;</p> <p>5. PREZENTOWANIE STANOWISK DOTYCZĄCYCH SEKTORÓW WYSZCZEGÓLNIONYCH W § 6 UST. 1 PKT 1, WSPIERAJĄCYCH ROZWÓJ KONKURENCJI I KONKURENCYJNEJ GOSPODARKI ORAZ PRZEDSTAWIANIE WPŁYWU PLANOWANYCH ROZSTRZYGNIEŃ ORGANOM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, W TYM INICJOWANIE ORAZ PRZYSTĘPOWANIE DO POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH I SĄDOWYCH DOTYCZĄCYCH M.IN. NARUSZANIA ZASAD KONKURENCJI I PRAW KONSUMENTA;</p> <p>6. GROMADZENIE I ROZPOWSZECZNIANIE INFORMACJI DOTYCZĄCYCH FUNKCJONOWANIA PODMIOTÓW GOSPODARZYCH W KRAJU I ZA GRANICĄ ORAZ WSPÓŁPRACY KOOPERACYJNEJ, ZAOPATRZENIOWEJ I ORGANIZACYJNO-FINANSOWEJ;</p> <p>7. KSZTAŁTOWANIE I UPOWSZECZNIANIE ZASAD ETYKI W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, W SZCZEGÓLNOŚCI OPRACOWYWANIE I DOSKONALENIE NORM RZETELNEGO POSTĘPOWANIA W OBROTCIE GOSPODARCYM;</p> <p>C.D. W § 4 STATUTU IZBY</p>

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Strona 6 z 7

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Strona 7 z 7

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.11.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: