



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 09.12.2020 r.
KIGEiT/3005/12/2020

Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
Senat Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 6/8
00-902 Warszawa

Dotyczy: BPS.DKS.KBFP.0330.39.2020

Seansowy Poin Przewodniczący

w nawiązaniu do zaproszenia na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, które odbędzie się w dniu 10 grudnia 2020 r. o godz. 14.00, w załączeniu przedstawiam uwagi do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 284, druki sejmowe nr 718, 759 i 759-A).

z poważaniem

Prezes Zarządu

Stefan Kamiński

Załącznik:

Tabela uwag szczegółowych KIGEiT do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 284, druki sejmowe nr 718, 759 i 759-A)

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Załącznik do pisma KIGEiT/3005/12/2020

Tabela uwag szczegółowych KIGEiT do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw
(druk senacki nr 284, druki sejmowe nr 718, 759 i 759-A).

LP	Przepis ustawy o VAT	Przepis ustawy nowelizującej (druk senacki nr 284)	Treść uwagi
1.	Art. 111b ust. 1	Art. 1 pkt 26 ustawy nowelizującej (zmiana art. 111b ustawy o VAT)	<p>Zmiana w art. 111b ust. 1 ma charakter doprecyzowujący i polega na zamianie sformułowania „niektórych grup podatników” na „określonych grup podatników”, co oznacza, że kasy mające postać oprogramowania będą miały zastosowanie do wskazanych przez Ministra Finansów grup podatników, w tym również będą mogły mieć zastosowanie do wszystkich podatników, jeżeli tak zostanie określone w rozporządzeniu.</p> <p>Zdaniem KIGEiT zmiana z „niektórych” na „określonych” powoduje możliwość rozszerzenia stosowania kas wirtualnych docelowo dla wszystkich podatników. Niektóre – to wybrane, nie większość, nie wszystkie.</p> <p>Proponujemy pozostawienie sformułowania „niektórych grup podatników”.</p>
2.	Art. 7 ust. 4 pkt 2	Art. 1 pkt 2 lit. a	<p>W ustawie nowelizującej proponuje się podwyższenie limitu wartości tzw. „prezentów o małej wartości”, którego przekroczenie sprawia, że przekazanie prezentów podlega opodatkowaniu VAT, z 10 złotych na 20 złotych. O ile zmianę tę należy ocenić pozytywnie, o tyle wysokość, o jaką podwyższony jest limit, oceniamy jako za niską.</p> <p>Wskazany przepis ma służyć umożliwieniu podatnikom promowania swojej działalności bez jednoczesnego nadmiernego obciążenia VATem i dodatkowymi obowiązkami administracyjnymi. Podwyższenie kwoty limitu jest natomiast uzasadniane zmianą realiów gospodarczych – wzrostem cen i dochodów. Mając na względzie panujące obecnie realia gospodarcze oraz fakt, że wartość limitu nie była aktualizowana od niemal 12 lat, proponujemy jego podwyższenie do 30 złotych.</p> <p>Jednocześnie, proponujemy także, aby nowelizacją objąć art. 7 ust. 4 pkt 1 ustawy o VAT i zwiększyć limit wartości w przypadku gdy podatnik prowadzi ewidencję pozwalającą na ustalenie tożsamości osób obdarowanych, z 100 do 200 złotych.</p>
3.	Art. 7 ust. 8	Art. 1 pkt 2 lit. b	<p>W ustawie nowelizującej proponuje się uchylenie art. 7 ust. 8 ustawy o VAT. W uzasadnieniu do ustawy wskazuje się, że jest to regulacja zbędna, a jej dyspozycję można wyinterpretować z art. 7 ust. 1 oraz z art. 22 ustawy o VAT.</p> <p>Dyspozycje art. 7 ust. 8 oraz art. 7 ust. 1 i art. 22 są odrębne i regulują inne kwestie. Uchylony art. 7 ust. 8 ustawy o VAT wprost wskazuje, że w przypadku transakcji łańcuchowej, uznaje się, że dostawa w rozumieniu przepisów ustawy o VAT nastąpiła pomiędzy wszystkimi, poszczególnymi podmiotami w łańcuchu. Art. 22 reguluje natomiast miejsce świadczenia i sposób ustalenia, która z transakcji jest tzw. transakcją ruchomą (WDT lub eksport towarów). Oznacza to, że przepis, którego uchylenie jest postulowane nie jest przepisem zbędnym, a bez art. 7 ust. 8 ustawy o VAT regulacje w zakresie transakcji łańcuchowych będą niepełne.</p> <p>Proponujemy pozostawienie art. 7 ust. 8 w ustawie o VAT.</p>

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

LP	Przepis ustawy o VAT	Przepis ustawy nowelizującej (druk senacki nr 284)	Treść uwagi
4.	Art. 29a ust. 13	Art. 1 pkt 3 lit. c	<p>Nowelizacja ma na celu rezygnację z wymogu posiadania przez podatnika potwierdzenia odbioru przez kontrahenta faktury korygującej zmniejszającej podstawę opodatkowania, które to potwierdzenie warunkuje prawo do obniżenia VAT należnego. Jednocześnie, nowelizacja przewiduje, że podatnik będzie mógł dokonać obniżenia podstawy opodatkowania i VAT należnego w rozliczeniu za okres, w którym wystawił fakturę korygującą, pod warunkiem że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • z posiadanej przez podatnika dokumentacji wynika, że: <ul style="list-style-type: none"> – podatnik uzgodnił z kontrahentem warunki obniżenia określone w fakturze korygującej oraz – warunki te zostały spełnione, a • faktura jest zgodna z posiadaną dokumentacją. <p>W przypadku gdy podatnik nie posiada takiej dokumentacji w okresie rozliczeniowym, w którym wystawił fakturę korygującą, obniżenia może dokonać w rozliczeniu za okres, w którym taką dokumentację uzyskał.</p> <p>W rezultacie, na podatnika wystawiającego fakturę korygującą <i>in minus</i> i chcącego w związku z tym dokonać obniżenia podstawy opodatkowania i VAT należnego, mimo rezygnacji z obowiązku posiadania potwierdzenia odbioru, nałożone zostaną dodatkowe obowiązki, bardziej rygorystyczne niż dotychczasowy wymóg posiadania potwierdzenia odbioru. Co więcej, przepisy nie precyzują, jaka dokumentacja będzie wystarczająca dla uznania, że podatnik ma prawo do obniżenia podstawy opodatkowania i VAT należnego, co spowoduje po stronie podatników stan niepewności i będzie wiązało się z koniecznością uzyskiwania interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego albo oczekiwania na objaśnienia Ministra Finansów.</p> <p>Mając na względzie założenia stojące za nowelizacją, tzw. „slim VAT”, w tym w szczególności, chęć uproszczenia rozliczeń podatników VAT, wskazać należy, że proponowana zmiana nie tylko nie upraszcza, ale wręcz komplikuje rozliczenia w zakresie faktur korygujących <i>in minus</i>.</p> <p>Proponujemy rezygnację z nadmiernych dodatkowych wymagań warunkujących prawo do skorzystania z obniżenia podstawy opodatkowania oraz VAT należnego przez wystawcę faktury korygującej <i>in minus</i> i uzależnienie tego prawa od wprowadzenia faktury korygującej <i>in minus</i> do obrotu.</p>

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

LP	Przepis ustawy o VAT	Przepis ustawy nowelizującej (druk senacki nr 284)	Treść uwagi
5.	Art. 42ha	Art. 1 pkt 10	<p>Na mocy ustawy nowelizującej okres ważności Wiążącej Informacji Stawkowej ma zostać ograniczony do 5 lat od momentu jej wydania. Zmiana ta uzasadniana jest: (i) stałym postępem technologicznym, który mógłby powodować, że w obrocie prawnym funkcjonować będą zdezaktualizowane WIS, co wpływałoby negatywnie na pewność prawa, jak i (ii) koniecznością zrównania WIS z ograniczonymi czasowo: Wiążącą Informacją Taryfową oraz Wiążącą Informacją Akcyzową.</p> <p>Należy jednak stwierdzić, że poprzez wprowadzenie wskazanego ograniczenia osiągnięty zostanie efekt przeciwny – pewność podatników co do stosowania właściwej stawki VAT do dostarczanych towarów/świadczonych usług zostanie ograniczona do 5 lat. Co więcej, omawiana zmiana może prowadzić do sytuacji, w której podatnicy, występując po 5 latach o nowy WIS, uzyskają, w tej samej sprawie, kwalifikację odmienną od dotychczasowej i zostaną zmuszeni do zmiany stawki VAT.</p> <p>Ponadto, charakter WIS zbliża go bardziej do interpretacji indywidualnych, a nie do WIT, czy WIA. Z tego powodu, nieuzasadnione jest ograniczenie czasowe okresu ważności WIS, gdy ważność zbliżonego do niego instrumentu – interpretacji indywidualnej – jest nieograniczona. Co więcej, istniejące aktualnie instrumenty, np. wygaśnięcie WIS z mocy prawa, czy możliwość jej zmiany są wystarczające dla zapewnienia, by w obrocie prawnym funkcjonowały wyłącznie ważne, aktualne WIS.</p> <p>Z powyższych względów proponujemy rezygnację z wprowadzenia ograniczenia ważności WIS i pozostawienie tego instrumentu bezterminowym.</p>
6.	Art. 86 ust. 19a	Art. 1 pkt 12 lit. b	<p>Wskazana regulacja jest pochodną zmiany art. 29a ust. 13 ustawy o VAT. Zgodnie z nią, nabywca dokonuje obniżenia VAT naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów/świadczania usług zostały uzgodnione z dostawcą/usługodawcą, o ile przed upływem tego okresu warunki te zostały spełnione. W przypadku gdy warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług zostały spełnione po upływie okresu rozliczeniowego, w którym warunki te zostały uzgodnione, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym warunki te zostały spełnione.</p> <p>Obowiązek nabywcy do zmniejszenia VAT naliczonego ma więc zostać oderwany od momentu otrzymania faktury korygującej i uzależniony od momentu uzgodnienia i spełnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania. Takie sformułowanie przepisu nie tylko nie upraszcza rozliczeń VAT (co jest celem nowelizacji), ale nakłada na nabywcę towarów/usługobiorcę konieczność spełnienia dodatkowych formalności (np. konieczność śledzenia uzgodnień warunków handlowych przez działy księgowości). Co więcej, formalności te zostały w projekcie sformułowane w sposób nieostry i niejednoznaczny, m.in.: (i) brak wskazania, kiedy podatnik może uznać, że warunki zostały uzgodnione i spełnione, (ii) niejasne jest, jak na moment obniżenia wpływa fakt otrzymania faktury korygującej <i>in minus</i>. Taki sposób sformułowania przepisu, mając na względzie w szczególności fakt, że nabywca/usługodawca jest zobowiązany, a nie uprawniony do zmniejszenia VAT naliczonego, budzi wątpliwości co do pewności obrotu (otwiera np. drogę do łatwego sporu o za późne pomniejszenie VAT naliczonego) i nie może zostać uznany za służący ułatwieniu rozliczeń VAT.</p> <p>Proponujemy, aby obowiązek obniżenia VAT naliczonego pozostał uzależniony od momentu otrzymania przez nabywcę/usługobiorcę faktury korygującej <i>in minus</i>.</p>

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

LP	Przepis ustawy o VAT	Przepis ustawy nowelizującej (druk senacki nr 284)	Treść uwagi
7.	Art. 88 ust. 1 pkt 4 lit. c	Art. 1 pkt 13	<p>Nowelizacja przewiduje wprowadzenie prawa do odliczania VAT naliczonego od nabycia usług noclegowych, jeśli są one nabywane w celu odsprzedaży i opodatkowane na zasadach z art. 8 ust. 2a ustawy o VAT (refaktura). Jednocześnie, prawo do odliczenia nadal nie będzie przysługiwało w sytuacji gdy usługa nabywana jest i konsumowana do celów własnej działalności. Ponadto, zgodnie z uzasadnieniem do ustawy, dodanie sformułowania „opodatkowane na zasadach z art. 8 ust. 2a ustawy o VAT” spowoduje, że prawo do odliczenia nie będzie przysługiwało także w sytuacji, gdy usługa noclegowa będzie „odsprzedawana” jako część usługi kompleksowej.</p> <p>Proponujemy, aby prawo do odliczenia przysługiwało także w sytuacji, gdy usługa noclegowa nabywana jest w celu świadczenia usługi kompleksowej. W takiej sytuacji bowiem również dochodzi do odsprzedaży, a nie „skonsumowania” usługi do celów własnej działalności gospodarczej podatnika.</p> <p>Proponujemy także, że aby powyższe zasady zostały zastosowane także do nabywanych usług gastronomicznych, gdyż różnicowanie usług noclegowych i hotelowych dla celów VAT jest nieuzasadnione.</p>
8.	Art. 127 ust. 8 pkt 3 oraz ust. 11b	Art. 1 pkt 29 lit. d i e	<p>Projektowane regulacje odnoszą się do tzw. pośredników (podmiotów innych niż sprzedawcy) w systemie zwrotu podatku podróżnym. Zakładają one, że podmioty te mogą dokonywać zwrotów w systemie tax free jeśli co najmniej od 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia, o którym mowa w pkt 6, nie zalegały z wpłatami należnych składek na ubezpieczenie społeczne oraz poszczególnych podatków stanowiących dochód budżetu państwa, przekraczającymi odrębnie z każdego tytułu, w tym odrębnie w każdym podatku, odpowiednio 3% kwoty należnych składek i należnych zobowiązań podatkowych w poszczególnych podatkach, przy czym udział zaległości w kwocie składek lub podatku ustala się w stosunku do kwoty należnych wpłat za okres rozliczeniowy, którego dotyczy zaległość. Zgodnie z projektowanym art. 127 ust. 11b przewiduje się, że warunek ten będzie spełniony także jeśli podmioty uregulowały, wraz z odsetkami za zwłokę, zaległości przekraczające odrębnie z każdego tytułu, w tym odrębnie w każdym podatku, odpowiednio 3% kwoty należnych składek na ubezpieczenie społeczne i należnych zobowiązań podatkowych w poszczególnych podatkach, w terminie 30 dni od dnia powstania tych zaległości.</p> <p>Utrzymywanie nadmiernych, niewspółmiernych z celem, jakim jest ochrona przed wyłudzeniami VAT, obciążeń administracyjnych, przy jednoczesnym zobowiązaniu pośredników do złożenia kaucji gwarancyjnej w wysokości 5 mln złotych, może prowadzić do przypadkowej eliminacji pośredników z systemu tax free, a co za tym idzie, w pewnych przypadkach, do niemożliwości realizowania zwrotów.</p> <p>W związku z powyższym, zmiany w systemie tax free powinny polegać na modyfikacji aktualnie istniejących obowiązków w celu faktycznego, a nie pozornego ułatwienia działania pośredników w systemie. Przykładowo, cel ten mógłby zostać częściowo zrealizowany przez eliminację wymogu potwierdzenia, co 2 lata, braku zaległości podatkowych.</p>

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

LP	Przepis ustawy o VAT	Przepis ustawy nowelizującej (druk senacki nr 284)	Treść uwagi
9.	Art. 129 ust. 1 pkt 3 lit. b	Art. 1 pkt 32 lit. b	<p>Projektowany przepis zakłada, że sprzedawca towarów, od których dokonano zwrotu podatku podróznemu, stosuje do ich dostawy stawkę 0% VAT, jeśli posiada dokumenty, na których podróżny potwierdził własnoręcznym czytelnym podpisem otrzymanie zwrotu kwoty podatku, ze wskazaniem daty otrzymania zwrotu – w przypadku gdy zwrot podatku został dokonany w formie wypłaty gotówkowej.</p> <p>Wymóg posiadania dokumentów podpisanych własnoręcznym, czytelnym podpisem nie był dotychczas obecny w przepisach ustawy o VAT. Należy uznać, że jego dodanie nie prowadzi do ułatwienia rozliczeń VAT, a do nadmiernego formalizmu i nakłada na sprzedawców dodatkowe obowiązki administracyjne. Co więcej, z uwagi na fakt, że w systemie tax free biorą udział podróżni z krajów spoza Unii Europejskiej, posługujący się różnymi językami i alfabetami, złożenie czytelnego podpisu może okazać się niemożliwe i stanowić będzie punkt sporny pomiędzy podatnikiem a organami podatkowymi.</p> <p>Proponujemy wykreślenie z przepisu słowa „czytelny”.</p>