



# Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 08.06.2020 r.  
KIGEiT/1557/08/2020

## OŚWIADCZENIE KRAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI W SPRAWIE WROWADZENIA W BŁĄD RADY MINISTRÓW RP PRZEZ MINISTERSTWO FINANSÓW W PROCESIE LEGISLACYJNYM

W najbliższych dniach Minister Finansów zamierza wydać rozporządzenie w sprawie przedłużenia terminów prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących z elektronicznym lub papierowym zapisem kopii (dalej: Rozporządzenie). Praktycznym skutkiem Rozporządzenia będzie **odroczenie** aż o pół roku – odpowiednio: z 01.07.2020 r. na 01.01.2021 r. oraz 01.01.2021 r. na 01.07.2021 r. - terminów **wejścia w życie obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących on-line** dla podmiotów z branż wytypowanych w ustawie o VAT jako najbardziej podatnych na zaniżanie należności z tytułu VAT. Aktualnie projekt Rozporządzenia podlega konsultacjom resortowym w ramach Rady Ministrów (dalej: RM). Treść projektu Rozporządzenia stoi w sprzeczności z intencją ustawodawcy, którego celem, przy wprowadzeniu do ustawy o VAT terminów wejścia w życie przymusu stosowania kas on-line wobec konkretnych grup podatników, było możliwie szybkie zlikwidowanie, a w każdym razie istotne utrudnienie procedury zaniżania należności z tytułu VAT przez podmioty z branż, o których mowa powyżej. W tym kontekście za niezrozumiałe uznać należy przedstawione przez Ministerstwo Finansów (dalej: MF) uzasadnienie dla planowanego na mocy Rozporządzenia przesunięcia z 01.01.2021 r. na 01.07.2021 r. terminu powstania obowiązku stosowania kas on-line przy świadczeniu określonych usług (m.in. fryzjerskich, budowlanych, medycznych i prawniczych). MF upubliczniło w dniu 01.06.2020 r. na stronie Rządowego Centrum Legislacji (dalej: RCL) całkowicie nieprawdziwą informację, że *rynek kas może mieć problemy po stronie podaży, a więc produkcyjnej, poprzez spowolnienie gospodarcze wywołane koronawirusem*.

**KIGEiT, jako organizacja zrzeszająca podmioty produkujące kasy on-line, z całą stanowczością stwierdza, że przywołane powyżej twierdzenie MF jest fałszywe.**

Zważywszy, że w piśmie z dnia 21.05.2020 r., skierowanym do Ministra Finansów w toku konsultacji publicznych dotyczących projektu Rozporządzenia, KIGEiT wyjaśniła, że *„producenci urzędów fiskalnych on-line są gotowi do zapewnienia dostępności właściwych ilości urzędów dla podatników mających obowiązek rozpocząć stosowanie kas on-line od 01.01.2021 r.”*, rozpowszechnienie przez MF nieprawdziwej informacji o problemach w podaży kas on-line należy uznać za działanie świadome.

Postępowanie to należy również uznać za obliczone na wprowadzenie w błąd zarówno członków RM, którym projekt Rozporządzenia został przekazany do zaopiniowania, jak i pracowników RCL oraz opinii publicznej, co do wystąpienia przewidzianej w ustawie o VAT przesłanki przedłużenia terminów, o których mowa powyżej. KIGEiT zwraca uwagę, że w pierwotnym uzasadnieniu projektu Rozporządzenia brak jest jakiegokolwiek wzmianki o podaży kas on-line. Pojawiła się ona dopiero po tym, jak RCL zwróciło MF uwagę na to, że zgodnie z art. 145b ust. 4 ustawy o VAT przedłużenie terminów stosowania kas tradycyjnych (innych niż kasy on-line) jest możliwe wyłącznie w przypadku niewystarczających możliwości techniczno-organizacyjnych przesyłania danych między

kasami on-line a Centralnym Repozytorium Kas (dalej: CRK). Istnieją zatem bardzo mocne podstawy do twierdzenia, że w MF uznano, że próby kwestionowania sprawności działania CRK (za które odpowiedzialne jest MF) prowadziłyby do autokompromitacji, to jedyną drogą wywołania wrażenia, że została spełniona przesłanka przewidziana w art. 145b ust. 4 ustawy o VAT, warunkująca możliwość przedłużenia ww. terminów, a tym samym niezbędna do wydania Rozporządzenia, jest rozpowszechnienie nieprawdziwych informacji o tym, że producenci kas on-line nie będą w stanie odpowiedzieć na zapotrzebowanie rynku w razie utrzymania wynikającego z ustawy o VAT terminu 01.01.2021 r. jako daty powstania obowiązku stosowania kas on-line we wskazanych wcześniej branżach.

MF, odpowiadające przecież za stan finansów publicznych, zamieściło to fałszywe - naszym zdaniem - twierdzenie w odpowiedzi na uwagę Urzędu miasta Łodzi, zgłoszoną w ramach uzgodnień z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego w toku prac nad Rozporządzeniem, że zaniechanie przesunięcia przez Ministra Finansów przedmiotowego terminu z 01.01.2021 r. na 01.07.2021 r., może pozytywnie wpłynąć na dochody budżetu m.in. z tytułu podatku VAT. Co istotne, powyższa uwaga jest zgodna z treścią informacji o prognozowanych wpływach budżetowych, przygotowanej przez MF podczas prac nad nowelizacją ustawy o VAT wprowadzającą obowiązek stosowania kas on-line, kiedy to MF wskazywało na fakt, że dla zapewnienia należytej kontroli nad rzetelnym uiszczaniem podatków niezbędne jest objęcie obowiązkiem stosowania kas on-line jako jednych z pierwszych właśnie tych grup podatników (w stosunku do których obecnie Minister Finansów zamierza o pół roku opóźnić terminy powstania tego obowiązku) oraz że wprowadzenie tego obowiązku przyniesie w 2020 r. ponad 556 mln złotych, zaś w 2021 r. - ponad 733 mln zł dochodów budżetowych.

KIGeIT podkreśla, że również w odniesieniu do tych podatników, którzy na mocy art. 145b ustawy o VAT zobowiązani zostali do stosowania kas on-line od 1 lipca 2020 r. (m.in. przedsiębiorcy z sektora *HoReCa*) nie istnieje zagrożenie brakiem odpowiedniej podaży tego rodzaju kas.

W związku z powyższym KIGeIT oświadcza, że **opisana wyżej ustawowa przesłanka przesunięcia terminów wprowadzenia obowiązku stosowania kas on-line przez określone grupy podatników nie została spełniona** ponieważ ani po stronie CRK, ani po stronie dostawców urządzeń fiskalnych nie istnieją żadne przeszkody techniczno-organizacyjne do stosowania kas on-line przez którąkolwiek ze wskazanych w ustawie o VAT grup podatników.

Oznacza to, że jeśli MF wyda Rozporządzenie, to naruszy art. 145b ust. 4 ustawy o VAT, a tym samym złamie art. 92 ust. 1 Konstytucji, wprowadzając do porządku prawnego akt wykonawczy, którego celem nie jest wykonanie ustawy (w tym przypadku ustawy o VAT).

Podkreślenia wymaga, że nie byłby to odosobniony w ostatnim czasie przypadek naruszenia przepisów ustawy o VAT, a w konsekwencji także art. 92 ust. 1 Konstytucji, podczas prac w MF nad przepisami wykonawczymi dotyczącymi kas rejestrujących. Wydając rozporządzenie z 26 maja 2020 r. w sprawie kas rejestrujących mających postać oprogramowania (dalej: Rozporządzenie 2), które weszło w życie w dniu 1 czerwca 2020 r., Minister Finansów dopuścił się bowiem rażącego przekroczenia granic delegacji ustawowej, regulując w § 21-28 (rozdziały 4-7) problematykę, która zgodnie z art. 111 ust. 9 pkt. 2-6 ustawy o VAT pozostaje w wyłącznej kompetencji ministra właściwego do spraw gospodarki (aktualnie: Minister Rozwoju). Co istotne, bez odnoszących się do kas rejestrujących on-line mających postać oprogramowania (dalej: kasy wirtualne) przepisów wykonawczych, o których mowa 111 ust. 9 pkt. 2-6 ustawy o VAT, nie jest możliwe wydanie przez Prezesa Głównego Urzędu Miar potwierdzenia, że kasa wirtualna danego typu spełnia normatywne wymogi. W ocenie KIGeIT bardzo niepokojący jest fakt, że również w tym przypadku MF przeszło

do porządku dziennego nad zastrzeżeniami RCL, które w dniu 15 stycznia 2020 r. wskazało na brak w ustawie o VAT upoważnienia dla Ministra Finansów do regulowania określonych kwestii dotyczących kas wirtualnych. Należy zatem przypuszczać, że to waga, jaką w MF przywiązuje się do jak najszybszego wprowadzenia kas wirtualnych, była przyczyną, dla której Minister Finansów zdecydował się złamać Konstytucję wkraczając w kompetencje ustawowo zastrzeżone dla Ministra Rozwoju, który najwyraźniej nie widział potrzeby tak pospiesznego procedowania w sprawie kas wirtualnych.

Opisane fakty stoją na przeszkodzie wykluczeniu, że wskazane wyżej przypadki łamania elementarnych zasad legislacji podczas prac nad Rozporządzeniem oraz przy wydaniu Rozporządzenia 2, a także ignorowanie przez MF własnych wcześniejszych ustaleń co do znaczenia wprowadzenia obowiązku stosowania kas on-line przez wskazane w ustawie o VAT kategorie podatników dla zapewnienia należytych wpływów budżetowych, pozostają ze sobą w funkcjonalnym związku. Przebieg prac nad przepisami dotyczącymi kas wirtualnych sprawia bowiem wrażenie, że od kiedy MF rozpoczęło te prace, to robiło wszystko (z naruszeniem delegacji ustawowej włącznie), aby było możliwe wprowadzenie kas wirtualnych na rynek przed 1 lipca 2020 r., to jest przed datą, od której ponad sto tysięcy kolejnych podatników miało zacząć stosować kasy on-line. Natomiast w momencie, gdy okazało się, że takiej możliwości nie ma (z uwagi na to, że dopiero od 01.06.2020 r. producenci kas wirtualnych mogą występować do Prezesa Głównego Urzędu Miar o przeprowadzenie badań niezbędnych do wydania decyzji w sprawie homologacji kas wirtualnych, a badania kas on-line wykonywane w toku postępowań homologacyjnych trwają kilka miesięcy), to MF podejmuje wszelkie starania (włącznie z wydaniem aktu prawnego pomimo niewystąpienia określonej w ustawie przesłanki do jego wydania), aby ww. termin wejścia obowiązku stosowania kas on-line opóźnić do momentu, w którym kasy wirtualne zostaną dopuszczone do obrotu.

KIGEiT zwraca uwagę, że teza o tym, iż w MF prowadzone są działania zmierzające do synchronizacji momentu obowiązku stosowania kas on-line z momentem wejścia na rynek kas wirtualnych, czyli do zapewniania producentom kas wirtualnych odpowiednio dużego rynku zbytu, nie jest oparta jedynie na wnioskowaniu z kolejności wyżej opisanych faktów, lecz znajduje uzasadnienie w jednoznacznej deklaracji, złożonej przez przedstawicieli MF w dniu 10 grudnia 2019 r. i odnotowanej w mediach, zgodnie z którą MF chce doprowadzić do korelacji czasowej pomiędzy nałożeniem na przedsiębiorców z sektora *HoReCa* obowiązku rejestrowania sprzedaży przy pomocy kas on-line a możliwością korzystania przez nich z kas wirtualnych.

KIGEiT stoi na stanowisku, że niezależnie od tego, czy MF ma na względzie interes producentów kas wirtualnych, czy interes poszczególnych grup podatników (prawników, lekarzy, podmiotów z sektora *HoReCa*), nadrzędny powinien być interes państwa jako dobra wspólnego, wymagający przestrzegania przez Ministra Finansów przepisów ustawy o VAT i Konstytucji oraz dbałości przezeń, w granicach prawa, o zapewnienie wpływów budżetowych niezbędnych do wykonywania przez Państwo Polskie swoich zadań.

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński