

Warszawa, dnia 23 grudnia 2022 r.

Pani Magdalena Rzeczkowska
Minister Finansów

Szanowna Pani Minister,

W odpowiedzi na udostępnienie i skierowanie do konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw tzw. projekt KSeF Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej pragną zwrócić Państwa uwagę na poniższe zagadnienia, które w opinii Izb są kluczowe z perspektywy biznesowej i wymagają analizy i rozważenia wprowadzenia odpowiednich zmian legislacyjnych przez Ministerstwo Finansów.

Przedsiębiorcy telekomunikacyjni będący członkami naszych organizacji działają na rynku masowym, na którym procesy fakturowania (podobnie jak np. na rynku energii) obejmują miliony użytkowników.

Naszym priorytetem jest wdrożenie KSeF w sposób przede wszystkim bezpieczny, bez większego niż to konieczne zakłócania czy naruszania ciągłości istniejących procesów.

Mając na uwadze ten cel, przedstawiamy poniżej najistotniejsze uwagi i wątpliwości w zakresie poszczególnych zmian legislacyjnych.

Jednocześnie deklarujemy gotowości włączenia się w merytoryczną dyskusję i liczymy na możliwość spotkania z Państwem, podczas którego będzie szansa na szczegółowe omówienie poniższych zagadnień.

Pozostajemy do dyspozycji na wypadek jakichkolwiek pytań i wątpliwości.

I. Data wejścia w życie ustawy

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 12.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 22 w zakresie art. 106nh, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2024 r.

Art. 106r. [Delegacja ustawowa]

Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

5) sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania

Uwagi:

Proponowane przepisy dotyczące obligatoryjnego e-fakturowania powodują konieczność zmiany już opracowanych projektów rozwiązań IT (np. w zakresie propozycji korekty faktury, obsługi okresów niedostępności, oznaczania faktur kodem QR, komunikacji z białą listą podatników).

W przypadku skomplikowanych systemów np. Systemów ERP lub Systemów Bilingowych proces wytwórczy trwa ok. 1 roku od momentu zatwierdzenia projektu.

Brak ostatecznego brzmienia ustawy oraz przepisów wykonawczych, które stanowią integralną część rozwiązań i określają wymagania techniczne - powoduje brak możliwości stworzenia i wdrożenia do 1.01.2024 r. niezawodnie działającego oprogramowania, do obsługi tych procesów.

Postulat:

Prosimy, o jak najszybsze (do końca stycznia 2023 r.) opublikowanie projektu rozporządzenia oraz ostatecznego wzoru schemy (który będzie obowiązywał od początku 2024 roku).

Jednocześnie postulujemy, o przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy **do 1.01.2025 r.**, z zachowaniem co najmniej 1 roku *vacatio legis* dla ustawy wraz z aktami wykonawczymi.

Powyższe zapewni podatnikom możliwość prawidłowego dostosowania systemów księgowych.

II. Finansowanie kosztów dostosowania systemów IT do rozwiązań KSeF

Uwagi:

Koszty wdrożenia obligatoryjnego e-fakturowania (w szczególności w przypadku dużych przedsiębiorców, z istotnym udziałem systemów bilingowych obsługujących rynek konsumencki) - będą znaczne.

W przypadku tych podmiotów, potencjalne korzyści wskazywane przez ustawodawcę związane z wdrożeniem KSeF (archiwizacja, wystawianie faktur przez KSeF) nie rekompensują kosztów wdrożenia i utrzymania rozwiązania, zmiany procesów biznesowych i ryzyk związanych z wdrożeniem KSeF (np. na wypadek awarii).

Wynika to z tego, że rozwiązania zaproponowane w projekcie Ustawy są tak skomplikowane, że koszty ich wdrożenia i późniejszego utrzymania, przewyższają benefity.

Przedsiębiorcy będą zmuszeni m.in. do:

- zbudowania platformy komunikującej się ze wszystkimi systemami fakturującymi, kontrolującej przesłane dane (platformy walidujące);

- zakupu i utrzymania sprzętu obsługującego projektowane rozwiązanie;
- przeprowadzenia modyfikacji w systemach fakturujących ze względu na wymóg odpowiedniego przygotowania i przeprosowania danych dla procesu standardowego i osobno, w zupełnie inny sposób dla systemu awaryjnego.

Projektowana zmiana spowoduje zwiększenie pracochłonności, konieczność rozbudowy procesów kontrolnych i monitorujących, wzrost kosztów utrzymania.

Konieczna będzie również przebudowa systemów bilingowych pod kątem masowego rozpoznawania transakcji dla celów płatniczych oraz zbudowanie odrębnych mechanizmów dla podatników i niepodatników.

Co więcej, projekt Ustawy, wprowadza dużo więcej nieuzasadnionych z punktu widzenia przeciętnego przedsiębiorcy, skomplikowanych rozwiązań, w porównaniu do rozwiązań omawianych z Ministerstwem Finansów przed publikacją projektu Ustawy.

Powyższe oraz projekt schemy, wzoru faktury czy oznakowania faktury, to obszary, które w zależności od projektu rozwiązania, mogą znacząco podnieść koszty wdrożenia i utrzymania tych rozwiązań u podatników.

Wielu przedsiębiorców stosuje już e-fakturowanie. Część przedsiębiorców stosuje już elektroniczną komunikację w procesie zakupowym i automatyczne księgowania faktur, czego wdrożenie było bardzo kosztowne. Rozwiązania projektu Ustawy nie dość, że nie przyniosą benefitów ponad koszty, to jeszcze spowodują poniesienie dodatkowych kosztów na wymagane zmiany procesów już wdrożonych.

Postulat:

Uważamy, że niezwykle zasadne jest udzielenie wsparcia przedsiębiorcom, np. w postaci poszerzenia katalogu kosztów kwalifikowanych (dla potrzeb ulgi badawczo-rozwojowej w ustawie o CIT i PIT) o koszty związane z wdrożeniem obowiązkowego KSeF lub zapewnienie programu dotacji unijnych pokrywających wydatki na wdrożenie KSeF.

Wnosimy o uwzględnienie takiego rozwiązania w przepisach.

III. Obowiązek oznaczania faktur kodem QR

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106gb

5. W przypadku użycia faktury ustrukturyzowanej poza Krajowym Systemem e-Faktur, w szczególności w przypadku udostępnienia jej odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej, podatnik jest obowiązany do oznaczenia tej faktury w sposób umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

Art. 106r.

Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

5) sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur umożliwiającą weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania

Uwagi:

Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy, w przypadku klientów indywidualnych niezobowiązanych do korzystania z KSeF, faktura ustrukturyzowana powinna być oznaczona kodem QR. Klient na podstawie kodu QR będzie mógł potwierdzić, że faktura została zarejestrowana w KSeF, a dane wykazane na niej są zgodne z danymi dostępnymi w tymże systemie. Kod QR sprzedawca będzie mógł wygenerować i umieścić na obrazie faktury, dopiero po otrzymaniu informacji z systemu KSeF, że została ona w nim przyjęta.

Oznaczanie każdej faktury poza KSeF (wysyłanej w formie papierowej lub elektronicznej) kodem QR powoduje istotne problemy techniczne w procesie generowania faktur i ich wysyłki do Klientów oraz bardzo istotny wzrost kosztów wdrożenia KSeF.

Dodatkowo podkreślmy, że tak późne ogłoszenie tego wymagania (w trakcie prac nad projektem wdrożenia KSeF) oznacza, że część już poniesionych prac i kosztów zostanie utracona.

Powyższe stanowi dodatkowy argument za możliwością rozszerzenia ulgi badawczo rozwojowej w stosunku do kosztów wdrożenia KSeF.

Postulat:

Postulujemy o usunięcie tego wymagania z projektu.

Alternatywnie, jeżeli zdaniem Ministerstwa Finansów zmiana ta jest konieczna to postulujemy o jak najszybszą publikację rozporządzenia, o którym mowa w art. 106r i udział dużych podmiotów (telekomunikacyjnych) w opracowaniu sposobów oznaczania i wymagań technicznych oznaczania faktur kodem QR.

IV. Data wystawienia faktury

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106na. [Wystawianie i otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych]

1. Fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu jej przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur.

Uwagi:

Zwracamy uwagę, że przyjęcie fikcji prawnej, jakoby datą wystawienia faktury jest data jej przesłania do KSeF w praktyce może powodować **rozbieżności pomiędzy datą faktycznego wystawienia, a datą przesłania do KSeF** (np. w przypadku przesyłania paczek faktur, innych problemów technicznych, odrzucenia faktury), a w konsekwencji następujące problemy:

- a) prawidłowego określenia daty powstania obowiązku podatkowego dla transakcji wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 uVAT;
- b) błędnego przeliczenia podstawy opodatkowania określonej w walucie obcej (art. 31a);
- c) błędnego określenia upływu 90 dni od terminu płatności (o którym mowa w art. 89a i 89b);
- d) możliwość niezawinionego naruszenia terminów na wystawienie faktury (o których mowa w art. 106i);
- e) błędnego ustalenia różnic kursowych po stronie przychodów (art. 15a uCIT);
- f) konieczność dodatkowej modyfikacji oprogramowania księgowego, w celu identyfikacji i usunięcia rozbieżności pomiędzy datą wystawienia dokumentu w systemie księgowym, a datą wystawienia nadaną przez KSeF.

Jakakolwiek rozbieżność (ryzyko rozbieżności) pomiędzy datą skutecznego wysłania do KSeF a datą sporządzenia projektu faktury w systemach księgowych podatnika oznaczać będzie albo konieczność uwzględnienia zmiany daty wystawienia faktury w systemach wewnętrznych przedsiębiorcy celem sporządzenia prawidłowej deklaracji podatkowej albo/i konieczność ponownego sporządzenia projektu faktury i przesłania do KSeF w przypadku zmiany wartości faktury będącej efektem okoliczności w czasie pomiędzy datą sporządzenia projektu faktury i skutecznego wysłania jej do KSeF.

Z powodów opisanych powyżej, przedsiębiorca nie może dokonać księgowania i nie może dokonać rozliczeń z klientem oraz rozliczyć zobowiązań podatkowych aż do momentu uzyskania informacji, że faktura została skutecznie przesłana i wystawiona przez KSeF i w jakiej dacie.

Korygowanie daty wystawienia wymaga zbudowania przez podatników skomplikowanego mechanizmu, pozwalającego na szybkie pobieranie danych zwrotnie z KSeF i umieszczenie ich w systemach billingowych, obsługi klientów, księgowych i innych. Taki mechanizm jest skomplikowanym i drogim w budowie i utrzymaniu rozwiązaniem, nieuzasadnionym z punktu widzenia podatników.

Postulat:

Proponujemy modyfikację regulacji art. 106na, w taki sposób, aby datą wystawienia faktury (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej) pozostała data faktycznego jej sporządzenia przez przedsiębiorcę w systemie księgowym .

Jak wynika z uzasadnienia do projektu, w przypadku awarii KSeF: *[...] wypełnienie przez podatnika pola P1 „data wystawienia” we wzorze faktury będzie uznane za wystawienie faktury w dacie wskazanej przez podatnika w tym polu.*” Takie rozwiązanie jest zatem technicznie możliwe, a jego przyjęcie pozwoliłoby na uniknięcie problemów, o których mowa powyżej oraz

ograniczenie (i tak znacznych) kosztów dostosowania systemów księgowych do proponowanych rozwiązań.

V. Wzór faktury ustrukturyzowanej

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106gb.

7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej.

Art. 106nf.

1. W okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik wystawia faktury w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie przepisu art. 106gb ust. 7. Faktury te udostępnia się w sposób uzgodniony z odbiorcą.

Uwagi:

Opiniowany przepis nie zawiera regulacji, która wprost pozwalałaby podatnikom na swobodne kształtowanie szaty graficznej (wizualizacji) faktury, która stanowi również element marki przedsiębiorcy, wypracowany w odpowiedzi na oczekiwania jego klientów. Istnieją zatem wątpliwości, w jakim zakresie faktury wystawiane przez podatników mają być tożsame ze wzorem udostępnionym przez Ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Przedsiębiorcy obawiają się, że może zostać na nich narzucony obowiązek korzystania z wzoru faktury, jednolitego dla wszystkich, utrudniającego kupującym prostą identyfikację faktur pochodzących od poszczególnych dostawców. W związku z tym, oczekują ze strony Ministerstwa Finansów potwierdzenia, że jeżeli faktura udostępniona nabywcy zawierać będzie elementy wymagane przez KSeF, to może zawierać również inne dodatkowe informacje i pod względem wizualizacyjnym nie będzie musiała różnić się od faktur wystawianych obecnie (ten sam format, logo itp.).

Należy również zwrócić uwagę, na istniejące przepisy spoza gałęzi prawa podatkowego, które nakładają na określone grupy podatników dodatkowe obowiązki co do obowiązkowych elementów składowych faktury oraz przesyłania (wraz z fakturą) określonych załączników.

Przykładowo:

- Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (art. 80);

Jak wynika natomiast, z opisu funkcjonalności KSeF (<https://www.podatki.gov.pl/ksef/pytania-i-odpowiedzi-ksef/>) – nie jest możliwe dołączanie załączników do faktur ustrukturyzowanych.

Powyższe, uniemożliwia zatem prawidłową realizację obowiązków określonych w ww. przepisach.

Postulat:

Prosimy o potwierdzenie w przepisie rangi ustawowej, że:

- fakturę uznaje się za zgodną ze wzorem faktury ustrukturyzowanej, jeżeli odpowiada jej strukturze logicznej, nie – graficznej;
- dozwolone jest dowolne kształtowanie szaty graficznej (oprawy wizualnej) faktury ustrukturyzowanej;
- przepis art. 106gb nie sprzeciwia się temu, aby na fakturze znajdowały się dodatkowe elementy, nieokreślone w tym wzorze.

Jednocześnie wnosimy o opublikowanie wzoru faktury ustrukturyzowanej do końca stycznia 2023 r. Wzór faktury stanowi element kompleksowego rozwiązania wdrażającego wystawianie faktur w KSeF po stronie podatników. Brak znajomości tego wzoru może skutkować opóźnieniem prac nad wdrożeniem procesów umożliwiających wystawianie obowiązkowych faktur ustrukturyzowanych w KSeF, szczególnie u dużych podatników korzystających z zaawansowanych systemów bilingowych dla wystawiania faktur do odbiorców masowych.

Postulujemy o rozważenie możliwości objęcia świadczenia usług i dostawy towarów dla których przepisy szczególne przewidują dodatkowe obowiązki w zakresie fakturowania i rozliczeń (takich jak: usługi telekomunikacyjne, dostawa energii elektrycznej, ciepłej i chłodniczej oraz gazu przewodowego, świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, ciepłej i chłodniczej oraz gazu przewodowego, a także sprzedaż węgla) zwolnieniem z obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 106s projektu ustawy.

VI. Obowiązek pobierania numerów identyfikacyjnych faktur nadanych przez KSeF do systemów przedsiębiorcy

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106j

2. Faktura korygująca powinna zawierać:

1) (uchylony);

2) numer kolejny oraz datę jej wystawienia;

2a) numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur fakturę, której dotyczy faktura korygująca, z wyjątkiem faktur korygujących wystawianych do faktur, dla których nie został nadany numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur,

Art. 106f:

a) w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Faktura, o której mowa w zdaniu pierwszym, powinna również zawierać numery

identyfikujące w Krajowym Systemie e-Faktur faktur wystawionych przed wydaniem towaru lub wykonaniem usługi, a w przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane – numery tych faktur.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku gdy wystawiono więcej niż jedną fakturę dokumentującą otrzymanie części zapłaty, a faktury te obejmują łącznie całą zapłatę, ostatnia z tych faktur powinna zawierać również numery identyfikujące poprzednie faktury w Krajowym Systemie e-Faktur, a w przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane – numery poprzednich faktur.”;

Art. 108a

3. Zapłata z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności dokonywana jest w złotych polskich przy użyciu komunikatu przelewu udostępnionego przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, przeznaczonego do dokonywania płatności w mechanizmie podzielonej płatności, w którym podatek wskazuje:

1) kwotę odpowiadającą całości albo części kwoty podatku wynikającej z faktury, która ma zostać zapłacona w mechanizmie podzielonej płatności;

2) kwotę odpowiadającą całości albo części wartości sprzedaży brutto;

3) numer faktury, w związku z którą dokonywana jest płatność, a w przypadku faktury ustrukturyzowanej – numer identyfikujący tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur;

Uwagi:

Projekt Ustawy znacząco rozszerzył zakres stosowania numeru ID KseF, w porównaniu do wymagań formułowanych przez Ministerstwo Finansów przed opublikowaniem projektu Ustawy, kiedy to podatnicy spodziewali się, że tylko faktury korygujące będą musiały zawierać ID KseF.

Obecne założenia projektu Ustawy skutkują tym, że przedsiębiorcy będą musieli znacząco rozszerzyć zakres wdrożenia zmian procesów i systemów, wymaganych przez projekt Ustawy, w tym zapewnić umieszczanie ID KSeF na korektach faktur, w fakturach końcowych dla faktur zaliczkowych, w komunikatach przelewu. To są ogromne dodatkowe zmiany, które komplikują procesy, powodują, że procesy przedsiębiorców będą narażone na błędy oraz wymagają dużych dodatkowych nakładów inwestycyjnych, nierzadko w już zaawansowanych procesach prac związanych z wdrożeniem KSeF, do których rozpoczęcia jak najwcześniej wielokrotnie zachęcało MF. Wprowadzanie tak istotnego nowum do oczekiwanych przepisów po wielu miesiącach braku jakiegokolwiek informacji na temat ich kształtu jest działaniem, które nie buduje zaufania podatników do MF.

Wymagany sposób przekazywania danych, tj. posługiwanie się numerem KSeF faktury korygowanej i datą przesłania faktury korygowanej do KSeF oraz numerów KSeF faktur potwierdzających otrzymanie zaliczki, nie jest niezbędnym do dokonania korekty faktury ani do prawidłowego wystawienia faktury, a także prawidłowego rozliczenia podatku.

Umieszczanie ID w wymienionych dokumentach służy kontroli specyficznych przypadków, której koszty poniosą wszyscy podatnicy, jeśli te wymagania zostaną niezmienione.

Proponowane rozwiązanie powoduje konieczność zaaplikowania dodatkowych informacji w budowanych rozwiązaniach procesowych w systemach źródłowych sprzedawcy a także jest bardzo kosztowne. Ze względu na brak walidacji tych pól (bazując na numerze NrKSeFFaKorygowanej), wartości te nie będą mogły być użyte do celów analitycznych i nie będą miały wpływu na poprawę jakości faktur.

Podawanie numerów KSeF w komunikatach przelewu również wymagałoby poniesienia znacznych nakładów związanych ze zmianami w systemach księgowych, procesie przygotowywania płatności, a także w komunikacji z bankami.

Postulat:

Wnioskujemy o utrzymanie obecnego sposobu identyfikacji faktur tj. na podstawie numeru nadanego im przez system fakturujący przedsiębiorcy, w szczególności w zakresie korygowania faktur ustrukturyzowanych, wystawiania faktur zaliczkowych oraz **wnioskujemy o brak obowiązku umieszczania numeru KSeF na dokumentach płatniczych.**

Prosimy o rezygnację z obowiązku podawania:

1. NrKSeFFaKorygowanej przy wystawianiu faktury korygującej. W to miejsce wysyłana byłaby informacja NrFaKorygowanej pochodząca z systemu źródłowego sprzedawcy. Prosimy również o rezygnację z daty wystawienia faktury pierwotnej zgodnej z DataWystFaKorygowanej. W to miejsce proponujemy podawanie daty zgodnej z P 1 faktury korygowanej;
2. numerów KSeF faktur potwierdzających otrzymanie zaliczki w fakturach końcowych uwzględniających te zaliczki;
3. numerów KSeF faktur, za które dokonywania jest płatność w komunikacie przelewu.

Jeżeli takie informacje są potrzebne w określonym celu, prosimy o sformułowanie w Ustawie wymagania umieszczania ID KSeF w takich dokumentach i przez taką grupę podatników, żeby ten określony cel był spełniony bez obciążania tym obowiązkiem wszystkich podatników.

VII. Propozycja faktury korygującej

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106j

5. W przypadku faktury ustrukturyzowanej zawierającej pomyłki, z wyjątkiem pomyłek w zakresie danych określonych w art. 106e ust. 1 pkt 4, nabywca towaru lub usługi korzystający z Krajowego Systemu e-Faktur może udostępnić w tym systemie wystawcy faktury propozycję faktury korygującej, w celu wystawienia tej faktury korygującej przez wystawcę faktury. Propozycja faktury korygującej jest oznaczana numerem identyfikującym tę propozycję w Krajowym Systemie e-Faktur.

Uwagi:

Opiniowany przepis nie zawiera opisu postępowania z propozycją faktury korygującej, o którym mowa w uzasadnieniu do ustawy.

Postulat:

Postulujemy o potwierdzenie w przepisach ustawy, że udostępnianie w KSeF „propozycji faktury korygującej” nie wywiera żadnych skutków prawnych po stronie sprzedawcy, do momentu jej zatwierdzenia.

Jednocześnie, podatnik nie jest w żaden sposób związany przesłaną propozycją i może równolegle wystawić fakturę korygującą według własnego uznania.

VIII. Biała Lista podatników VAT

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 96b

4a. Wykaz zawiera informację o obowiązku podmiotu wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku.

Uwagi:

W naszej ocenie opiniowana zmiana nie reguluje w sposób wyczerpujący konsekwencji zamieszczenia na wykazie informacji o obowiązku (lub jego braku) korzystania przez wystawcę faktury z KSeF.

Postulat:

Prosimy o doprecyzowanie:

- 1) Czy podatnik (nabywca) będzie zobowiązany do weryfikacji na „białej liście” faktur otrzymywanych od sprzedawcy pod kątem obowiązku sprzedawcy do wystawiania faktur w KSeF?
- 2) Jak należy traktować fakturę wystawioną poza KSeF przez podmiot widniejący na „białej liście” jako zobowiązany do wystawiania faktur w KSeF? Czy taka faktura będzie dawała prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego?
- 3) Czy w przypadku, gdyby dana sprzedaż została zwolniona ze stosowania obligatoryjnego KSeF na podstawie rozporządzenia wydanego w oparciu o projektowany art. 106s ustawy o VAT, to czy zostanie to odnotowane na „białej liście”?

IX. Awaria i niedostępność KSeF

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106ga.

1. Podatnicy są obowiązani wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.
2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy wystawiania faktur:
- 3) w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1;

Uwagi:

Należy zauważyć, że ww. przepis zwalnia z obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF w przypadku jego awarii. Jak wynika z uzasadnienia do projektu – w czasie prac serwisowych nie będzie możliwości wystawiania faktur poza KSeF.

Powyższe wynika z założenia, że niedostępność systemu będzie krótkotrwała, zaplanowana i odpowiednio wcześniej komunikowana. W praktyce mogą jednak zdarzyć się sytuacje, w których prace serwisowe ulegną nieoczekiwanemu wydłużeniu.

Postulat:

Proponujemy rozszerzenie regulacji art. 106ga ust 2 pkt 3 poprzez objęcie tym przepisem również niedostępności KSeF powstałej z innych, niezależnych od podatnika przyczyn (np. wydłużone prace serwisowe).

Dla zapewnienia ciągłości bieżącego fakturowania proponowane rozszerzenie art. 106ga ust 2 pkt 3 należy uznać za konieczne.

X. Komunikaty o niedostępności KSeF

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106ne.

1. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra komunikaty dotyczące niedostępności lub awarii Krajowego Systemu e-Faktur.
2. Informacja o awarii Krajowego Systemu e-Faktur udostępniana jest również za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego.

Uwagi:

Opiniowany przepis przewiduje udostępnianie informacji o niedostępności KSeF za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego tylko w przypadku awarii.

Postulat:

Proponujemy rozszerzenie regulacji art. 106ne ust 2, tak aby informacja o innych niedostępnościach KSeF (np. prace serwisowe) również była komunikowana za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego, z odpowiednim wyprzedzeniem.

Wnosimy o podanie informacji co najmniej na miesiąc przed planowaną niedostępnością.

Dodatkowo postulujemy, aby prace serwisowe nie były planowane w godzinach roboczych ani w ostatnich i pierwszych trzech dniach miesiąca kalendarzowego.

XI. Moment obniżenia podstawy opodatkowania (faktura korygująca)

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 29a

13. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1–3, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej w wystawionej fakturze z wykazaniem podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik wystawił fakturę ustrukturyzowaną.

13a. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1–3, jeżeli podatnik wystawił fakturę korygującą inną niż faktura ustrukturyzowana, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej w wystawionej fakturze z wykazaniem podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik wystawił fakturę korygującą, pod warunkiem że z posiadanej przez tego podatnika dokumentacji wynika, że uzgodnił on z nabywcą towaru lub usługobiorcą warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług określone w fakturze korygującej oraz warunki te zostały spełnione, a faktura ta jest zgodna z posiadaną dokumentacją. W przypadku gdy w okresie rozliczeniowym, w którym została wystawiona faktura korygująca, podatnik nie posiada dokumentacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, obniżenia podstawy opodatkowania dokonuje za okres rozliczeniowy, w którym dokumentację tę uzyskał.”

Uwagi:

W aktualnym brzmieniu przepis art. 29a ust 13 może budzić wątpliwości czy obniżenia podstawy opodatkowania należy dokonać wstecznie – w okresie w którym wystawiono korygowaną fakturę ustrukturyzowaną, czy w okresie w którym wystawiono fakturę korygującą (o której jest mowa w uzasadnieniu do projektu).

Postulat:

Proponujemy zmianę ww. przepisu poprzez doprecyzowanie, że chodzi o ustrukturyzowaną e-fakturę korygującą.

XII. Moment zmniejszenia podatku naliczonego (faktura korygująca)

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 86

19a. W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę ustrukturyzowaną. Jeżeli podatnik nie obniżył kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego określonego na fakturze, której korekta dotyczy, a prawo do takiego obniżenia mu przysługuje, zmniejszenie kwoty podatku naliczonego uwzględnia się w rozliczeniu za okres, w którym podatnik dokonuje tego obniżenia.

Uwagi:

W aktualnym brzmieniu przepis art. 86 ust 19a może budzić wątpliwości czy obniżenia podatku naliczonego należy dokonać wstecznie – w okresie w którym otrzymano korygowaną fakturę ustrukturyzowaną, czy w okresie w którym otrzymano fakturę korygującą (o której jest mowa w uzasadnieniu do projektu).

Postulat:

Proponujemy zmianę ww. przepisu poprzez doprecyzowanie, że chodzi o ustrukturyzowaną e-fakturę korygującą.

XIII. Uzgodnienie postaci faktury z konsumentem

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106gb.

1. Faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

4. W przypadkach gdy:

3) odbiorca faktury nie jest obowiązany do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur

– faktura ustrukturyzowana jest udostępniana odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej.

Uwagi:

Aktualne brzmienie art. 106gb ust. 4 pkt 3 budzi wątpliwości, co do prawidłowej formy dokumentowania „uzgodnienia” postaci faktury z jej odbiorcą, który nie jest obowiązany do korzystania z KSeF.

Należy zauważyć, że wskutek tej regulacji u dużych podatników może powstać konieczność aktualizowania znacznej ilości stałych umów z klientami.

Postulat:

Proponujemy zmianę brzmienia ww. przepisu lub wprowadzenie regulacji intertemporalnej, zgodnie z którą do faktur wystawianych w ramach realizacji umów z nabywcami, którzy nie są obowiązani do korzystania z KSeF, zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy, w przypadku braku odrębnych postanowień umownych - zastosowanie może mieć forma stosowana do dnia wejścia w życie niniejszych przepisów.

XIV. Identyfikator zbiorczy, paczki faktur

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106nd.

8a) przydzielania identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur wystawianych przez podatnika dla jednego odbiorcy;

Uwagi:

W naszej ocenie, opiniowany przepis nie reguluje w sposób wyczerpujący kwestii związanych z identyfikatorem zbiorczym.

Postulat:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w przepisach ustawy lub przepisach wykonawczych:

1. Momentu przydzielenia fakturom identyfikatora zbiorczego oraz sposobu wyboru faktur do objęcia identyfikatorem zbiorczym,
2. Czy identyfikator będzie dodatkowym, obligatoryjnym elementem faktury ustrukturyzowanej, niezależnym od indywidualnego numeru KSeF?

Jednocześnie prosimy o dodanie przepisu rangi, który dopuszczałby możliwość przesyłania do KSeF co najmniej dwóch faktur wystawionych **na różnych nabywców** w postaci paczki faktur.

XV. Wystawianie faktur w okresie awarii KSeF

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106nf.

1. W okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik wystawia faktury w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie przepisu art. 106gb ust. 7. Faktury te udostępnia się w sposób uzgodniony z odbiorcą.

Uwagi:

Jak wynika z uzasadnienia do projektu – w czasie prac serwisowych nie będzie możliwości wystawiania faktur poza KSeF.

Powyższe wynika z założenia, że niedostępność systemu będzie krótkotrwała, zaplanowana i odpowiednio wcześniej komunikowana.

W praktyce mogą jednak zdarzyć się sytuacje, w których prace serwisowe ulegną nieoczekiwanemu wydłużeniu.

Postulat:

Dla zapewnienia ciągłości bieżącego fakturowania - proponujemy rozszerzenie regulacji art. 106nf ust 1 poprzez objęcie tym przepisem również niedostępności KSeF powstałej z innych, niezależnych od podatnika przyczyn (np. wydłużone prace serwisowe).

XVI. Przesyłanie faktur po awarii KSeF

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106nf.

2. W terminie 7 dni od dnia kończącego okres awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik jest obowiązany do przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur, faktur, o których mowa w ust. 1, w celu przydzielenia numerów identyfikujących te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur.

Uwagi:

W przypadku opóźnień spowodowanych powolnym działaniem KSeF w przypadku masowej wysyłki faktur przez podatników po awarii KSeF podatnik byłby - na podstawie projektowanego art. 106nh ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT - karany za przekroczenie 7-dniowego terminu na wysłanie faktur do KSeF spowodowane zdarzeniami, na które nie ma wpływu.

Postulat:

Wobec powyższego proponujemy wydłużenie tego terminu, co zapewni większą przepustowość systemu, a jednocześnie umożliwi podatnikom realizację ww. obowiązku z zachowaniem ciągłości bieżącego fakturowania a także uniknięcie kary za przekroczenie terminu na wysłanie faktur z powodu okoliczności na które nie ma wpływu. Proponujemy wydłużenie terminu na przesłanie faktur do KSeF po awarii systemu z 7 **do 30 dni**.

XVII. Kary pieniężne

Brzmienie przepisu z projektu ustawy:

Art. 106nh.

1. Jeżeli podatnik wbrew obowiązkowi określone w:

- 1) art. 106ga ust. 1 – nie wystawił faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur,
- 2) art. 106nf ust. 1 – w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę w postaci elektronicznej niezgodnie z udostępnionym wzorem,
- 3) art. 106nf ust. 2 – nie przesłał w terminie faktury do Krajowego Systemu e-Faktur

– naczelnik urzędu skarbowego nakłada, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną do 100% wysokości kwoty podatku wykazanego na tej fakturze, a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę pieniężną do 18,7% wysokości kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze.

2. Kara pieniężna wynosi nie mniej niż 1000 zł, a w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 – nie mniej niż 500 zł.

Uwagi:

Opiniowany przepis nie przewiduje możliwości odstąpienia od obowiązku nałożenia kary pieniężnej w sytuacji, gdy wystawienie faktury poza KSeF lub nieprzesłanie jej w terminie wynikało z przyczyn niezależnych i niezawinionych po stronie podatnika.

Ponadto, proponowane minimalne wysokości kar określone w projektowanym art. 106nh ust. 2 ustawy o VAT w wysokości 1000 zł oraz 500 zł są niewspółmierne. Bardzo często mogą być bowiem sytuacje, że wysokość kar wielokrotnie przewyższy wartość podatku wykazanego na fakturze lub całej faktury.

Postulat:

Proponujemy dodanie regulacji dotyczących możliwości odstąpienia od obowiązku nałożenia kary pieniężnej w sytuacji, gdy wystawienie faktury poza KSeF lub nieprzesłanie jej w terminie wynikało z przyczyn niezależnych i niezawinionych po stronie podatnika (np. awarii systemu księgowego podatnika).

Proponujemy również rezygnację z minimalnych wysokości kar, alternatywnie ich zmniejszenie do (odpowiednio) kwoty 500 i 100 zł.

XVIII. Kwestie techniczne

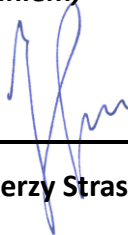
Postulat:

Prosimy o szczegółowe określenie procedury obsługi błędów w przypadku odrzucenia faktury KSeF, w tym zapewnienie precyzyjnej informacji zwrotnej dla podatników z podaniem przyczyny i informacji identyfikującej miejsce błędu: które pole i jakiej walidacji nie przeszło.

Dla paczki faktur, dodatkowo prosimy o określenie w informacji zwrotnej dla podatników, dokumentu, w którym wystąpił problem. Bez takich informacji przedsiębiorca nie będzie wiedział, jak podejść do obsługi tzw. odrzutów.

Prosimy również o przedstawienie sposobu oraz terminu, od którego będziemy mogli rozpocząć testy wydajnościowe na produkcji. Środowiska testowe nie odpowiedzą miarodajnie o wydajności środowiska produkcyjnego.

Z poważaniem,



Jerzy Straszewski

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**



Stefan Kamiński

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**



Andrzej Dulka
**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**