

Warszawa, dn. 28.05.2026 r.
KIGEIT/914/05/2026

Sz. P. Krzysztof Gawkowski
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Wicepremierze, Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 14 maja 2026 r, znak: DP.MC.WL.0211.7.2025, przy którym otrzymaliśmy w ramach konsultacji nowy tekst projektu (z dn. 12 maja 2026 r.) rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie przedstawienia danych dotyczących działalności telekomunikacyjnej (WPL MC 36), Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji przedstawia poniżej następujące uwagi.

I. [UWAGI OGÓLNE]

Kwestia ustaleń z UKE

Na wstępie pragniemy poinformować, iż członkowie Izby uczestniczyli aktywnie w prowadzonych w marcu i kwietniu 2026 r. przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) warsztatach i konsultacjach dotyczących projektowanych wzorców formularzy do sprawozdawczości z art. 20 PKE. Izba przekazała UKE szczegółowe uwagi do projektowanych wzorców formularzy i wiemy, że uwagi te są analizowane przez UKE.

Zakładamy, iż prace nad projektem rozporządzenia w sprawie przedstawiania danych dotyczących działalności telekomunikacyjnej oraz projektami wzorców formularzy powinny być skoordynowane pomiędzy Ministerstwem Cyfryzacji i UKE, przy jednoczesnym włączeniu podmiotów rynkowych zobowiązanych do sprawozdawczości z art. 20 PKE.

Z tego względu jesteśmy nieco zaskoczeni przedstawieniem przez Ministerstwo Cyfryzacji projektu rozporządzenia, który nie uwzględnia wyników przeprowadzonych przez UKE konsultacji dotyczących wzorców formularzy.

Liczymy, że dalsze prace nad projektem rozporządzenia przebiegać będą w porozumieniu z UKE i jako Izba deklarujemy stałą gotowość do współpracy z administracją i organem nadzoru w tym temacie.

Rozszerzenie zakresu raportowania

Ponadto wskazujemy, że (wbrew zapowiedziom) jesteśmy zaskoczeni rozszerzeniem zakresu raportowania. Chodzi tu dla przykładu o informacje o powiązaniach kapitałowych.

W tym ostatnim zakresie wskazujemy przy okazji, że nie wiadomo o jakie powiązania kapitałowe chodzi. Zwracamy uwagę, że system prawny przewiduje różne definicje powiązań, a rozporządzenie powinno referować do konkretnych przepisów prawnych.

Warto również zwrócić uwagę, że w projekcie wprowadzono obowiązek raportowania dodatkowych danych w zależności od tego czy infrastruktura wybudowana została ze środków publicznych albo ze środków prywatnych.

W tym zakresie wskazujemy, że w konsultacjach UKE podnieśliśmy wiele wątpliwości związanych z brakiem wiedzy co do tej okoliczności, z tego względu oczekujemy wyjaśnienia tej kwestii przez Prezesa UKE.

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
tel.: +48 22 8510309,
+48 22 8406522
e-mail: kigeit@kigeit.org.pl

NIP 5260029121
Konto: BNP PARIBAS O/Warszawa
nr: 52 1600 1374 0003 0052 2279 1
(e-Doręczenia): AE:PL-65582-55850-ADFTJ-12

kigeit.org.pl

Konkretność projektu

Po raz kolejny wskazujemy, że projekt powinien być bardziej konkretny.

Projektowane rozporządzenie wciąż bardzo niedokładnie i zbyt ogólnie określa zakres raportowanych danych. Wciąż nie jest jasne, jakie informacje trzeba będzie przekazywać do UKE zarówno co do ich zakresu, jak i sposobu zagregowania.

Podnosimy, że wraz z projektem rozporządzenia nie przedstawiono wzorów sprawozdań, a to z nich będą wynikały realne obowiązki sprawozdawcze, gdyż tam zostaną doprecyzowane dane, które należało będzie sprawozdawać. Z takiego kształtu przepisu wynika, iż prawdziwy zakres przekazywanych danych poznamy dopiero po opracowaniu przez UKE szablonu wniosku raportowego. W związku z powyższym zwracamy się o modyfikację projektu w ten sposób, aby jednoznacznie wynikało z niego, jakie dane będące w posiadaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych, będą podlegały sprawozdaniom do Prezesa UKE.

Jest to o tyle istotne, że błędne przekazanie danych jest penalizowane (art. 444 ust. 1 pkt 1 PKE), stąd nasz postulat ma charakter gwarancyjny.

W tym zakresie wskazujemy również, że przepis karny został sformułowany w taki sposób, że nakłada „obowiązek udzielania informacji lub dostarczania dokumentów przewidzianych ustawą”.

Pozostawienie powyższego rozwiązania może sprawiać, że przepis ten pozostanie bez sankcji, skoro to Prezes UKE miałby określić (doszczegółowić) zakres danych wskazanych w rozporządzeniu.

Korelacja między projektem, a formularzami

Wskazujemy, że należy powiązać zakres danych wskazanych w projekcie z danymi, o których mowa w formularzu.

Sugerujemy w tym zakresie równoległe prace nad tymi dokumentami, przy czym należy w pierwszej kolejności uzgodnić treść formularzy, a następnie mając na uwadze ich zakres ustalić ostateczną treść rozporządzenia.

Brak takiego powiązania (oraz ustalenie pozornej koincydencji działań) może mieć bardzo istotne skutki praktyczne.

Może okazać się, że zakres danych w konsultowanych formularzach należy rozszerzyć, tak aby Prezes UKE nie spotkał się z zarzutem, że formularze są niezgodne z rozporządzeniem.

Z drugiej strony również formularze mogą wychodzić poza zakres rozporządzenia.

Niezależnie od powyższych ważkich rzeczy postulujemy o ujednoczenie siatki pojęciowej projektu i formularzy.

Jest to szczególnie istotne z uwagi na fakt, iż w dotychczasowym porządku prawnym definicje znajdowały się w formularzach stanowiących załącznik do rozporządzenia. Obecny projekt zawiera jedynie kilka definicji, podczas gdy w formularzach, które nie będą stanowić załącznika do rozporządzenia, tych definicji jest znacznie więcej.

II. [UWAGI SZCZEGÓŁOWE]

Poniżej przedstawiamy uwagi do projektu rozporządzenia (jednocześnie podtrzymujemy nasze poprzednie uwagi i komentarze).

1. § 2

Definicje zawarte w rozporządzeniu powinny być spójne z definicjami w formularzach będących załącznikami do rozporządzenia.

I tak np. w aktualnej wersji projektu rozporządzenia występuje definicja pakietów, która nie była stosowana w objaśnieniach do obecnie funkcjonujących formularzy i która, jako definicja, nie występuje w formularzach projektowanych przez UKE, w których zastosowane zostało dotychczasowe pojęcie usługi wiązanej.

Z drugiej strony w formularzu zdefiniowano pojęcie pakietu [„usługi złożone z dwóch lub więcej publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, które są prezentowane na rynku jako jedna wspólna oferta oferowana po jednej cenie i zazwyczaj rozliczana w ramach jednego rachunku (tzw. pakiet)”], ale jedynie w sposób ilustracyjny (przykładowy).

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Niezależnie projekt rozporządzenia wprowadza w art.3 ust. 5 pojęcie usług powiązanych. Kwestia zastosowanych definicji wymaga uspoźnienia.

Ponadto co prawda w projekcie usunięto pojęcie użytkownika (o co postulowaliśmy), ale pozostał np. klient (które to pojęcie nie wynika z PKE).

2. § 2 ust.4

Projektowana definicja „usług hurtowych”, charakteryzująca je jako usługi świadczone innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu umożliwienia świadczenia usług detalicznych użytkownikom końcowym, budzi poważne wątpliwości interpretacyjne i jest niepraktyczna. Jej obecne sformułowanie nie oddaje złożoności rzeczywistych relacji na rynku międzyoperatorskim, zwłaszcza w rozbudowanych łańcuchach wartości.

Kluczowym problemem jest uzależnienie kwalifikacji usługi hurtowej od jej ostatecznego celu – dotarcia do użytkownika końcowego. W praktyce oznacza to konieczność posiadania przez dostawcę usługi wiedzy o jej finalnym wykorzystaniu, co jest nierealne, szczególnie w modelach wielopoziomowej odsprzedaży. Operatorzy na początkowych etapach łańcucha nie są w stanie wiarygodnie zweryfikować przeznaczenia świadczonej usługi.

Takie podejście doprowadzi do chaosu w sprawozdawczości i znaczących ryzyk prawnych dla przedsiębiorców. Niemożność precyzyjnego określenia finalnego zastosowania usługi uniemożliwi prawidłowe raportowanie danych, skutkując ich niską jakością, brakiem porównywalności i w konsekwencji – podważeniem celowości gromadzenia informacji na potrzeby analiz rynkowych.

W związku z tym postulujemy rezygnację z wprowadzania definicji usługi hurtowej na poziomie rozporządzenia. Uznając potrzebę jasnej i operacyjnej definicji zarówno usług hurtowych, jak i operatorów świadczących wyłącznie takie usługi, sugerujemy, aby zostały one wprowadzone bezpośrednio do Prawa Komunikacji Elektronicznej (PKE). Zapewniłoby to ich spójność i jednoznaczność we wszystkich aktach niższego rzędu. Tymczasowo, do czasu zmian ustawowych, rozważamy powiązanie definicji usługi hurtowej z istniejącymi w PKE pojęciami, takimi jak „dostęp telekomunikacyjny”.

3. § 3 [uwaga ogólna]

Poziom szczegółowości oczekiwanych danych stoi w sprzeczności z zapowiadaną wcześniej przez administrację i organy koncepcją upraszczania sprawozdawczości i znacznie wykracza poza zakres danych finansowych raportowanych na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów. Nie widzimy uzasadnienia do przekazywania tak szczegółowych kategorii danych dot. wysokości przychodów i wydatków, ponadto wskazujemy na praktyczne problemy z alokacją przychodów i wydatków do poszczególnych kategorii (np. alokacja wydatków na systemy IT lub rozwiązania chmurowe odpowiednio do sieci stacjonarnej i mobilnej).

4. § 3 ust. 1 pkt 1) lit. d)

Mamy wątpliwość czego dotyczy alternatywa rozłączna użyta w sformułowaniu „obejmujące imię i nazwisko, numer telefonu albo adres poczty elektronicznej”, to jest czy odnosi się do numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej, czy również do imienia i nazwiska.

Jak rozumiemy właściwa jest pierwsza opcja. Stąd wnosimy o następującą modyfikację: „obejmujące imię i nazwisko, a także numer telefonu albo adres poczty elektronicznej”.

5. § 3 ust. 1 pkt 2) lit. b)

Nie znajdujemy uzasadnienia dla przekazywania danych „o wysokości przychodów z tytułu sprzedaży pasywnych elementów infrastruktury technicznej”, dlatego prosimy o wyjaśnienie intencji rozszerzenia w tym zakresie raportowania.

6. § 3 ust. 1 pkt 2) lit. c)

Nie rozumiemy również intencji rozszerzenia zakresu raportowania o przekazanie danych „o wysokości wydatków na budowę nowej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz o wysokości wydatków na nabycie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej z uwzględnieniem podziału na rodzaj infrastruktury”.

W tym zakresie również prosimy o wyjaśnienie (mając na uwadze zasadę proporcjonalności).

7. § 3 ust. 1 pkt 2) lit. e)

Uwaga dotycząca zasady proporcjonalności odnosi się również do żądania danych „o łączeniu, podziale i przekształceniu spółki, w tym informację o powiązaniach kapitałowych”.

Jeszcze raz wskazujemy, że nie wiadomo o jakie powiązania kapitałowe chodzi.

Zwracamy uwagę, że system prawny przewiduje różne definicje powiązań, a rozporządzenie powinno referować do konkretnych przepisów prawnych.

Przed wszystkim jednak w ocenie członków Izby zakres informacji wymaganych na podstawie § 3 ust.1 pkt 2) lit. e) wykracza poza delegację ustawową do wydania rozporządzenia wynikającą z art. 20 ust.6. PKE.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 PKE „Przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do przedkładania Prezesowi UKE (...) danych za poprzedni rok kalendarzowy dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej, wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych oraz informacji o wysokości pozostałych na koncie środków z doładowań, do których w poprzednim roku kalendarzowym wygasło uprawnienie konsumenta, o którym mowa w [art. 331 ust. 1](#), pomniejszonych o należny od nich podatek od towarów i usług.”

Informacje dotyczące łączenia, podziału i przekształceń spółki, w tym informacje o powiązaniach kapitałowych wykraczają poza ten przepis. Pragniemy też zauważyć, że dane o grupie kapitałowej są publicznie dostępne w KRS oraz że powiązane kapitałowo spółki mogą prowadzić działalność gospodarczą nie podlegającą pod przepisy PKE, tym bardziej więc brak jest uzasadnienia do zbierania takich danych w ramach sprawozdania z działalności telekomunikacyjnej.

Dodatkowo (jak już wskazaliśmy) proponowany przepis jest bardzo nieprecyzyjny (brak definicji łączenia, przekształcenia) i nie wskazuje szczegółowego zakresu danych czy informacji, kiedy takie dane powinny być raportowane.

8. § 3 ust. 1 pkt 3)

W naszej ocenie przekazywanie danych o zatrudnieniu jest całkowicie nieuzasadnione i nieproporcjonalne.

Informacje takie zbierane są przez inne organy, np. GUS. Nałożenie na przedsiębiorców telekomunikacyjnych kolejnego obowiązku sprawozdawczego, w sytuacji, gdy dane gromadzone są przez inne organy administracji, naruszać będzie art. 67 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Dodatkowo zapis ten jest niezgodny z delegacją z art. 20 ust. 6 PKE. Rozporządzenie powinno określać „szczegółowy zakres danych” dotyczący „rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej, wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych oraz informacji o wysokości pozostałych na koncie środków z doładowań”. Ustawa nie stanowi o stanie zatrudnienia u sprawozdającego się przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, więc należałoby uznać, iż ten wymóg jest nadwymiarowy.

9. § 3 ust. 1 pkt 5)

W wyniku analizy możliwych danych nie znaleźliśmy desygnatu powyższej treści. Nie wiadomo bowiem o jakie usługi chodzi (z czym te usługi są „powiązane”).

10. § 3 ust. 2 pkt 1) lit. a)

W wyniku rozmów z Prezesem UKE zostało uzgodnione, że PT nie będą raportowali „liczby usług komunikacji głosowej”, ale liczbę abonentów.

Wnosimy w tym zakresie o modyfikację treści projektu.

Ponadto w nawiązaniu do postulatu ujednoczenia siatki pojęciowej zwracamy uwagę, że w formularzach jest mowa o „usługach telefonii stacjonarnej”, a nie „usługach komunikacji głosowej”.

11. § 3 ust. 2 pkt 1) lit. b)

Zwracamy uwagę, że w wyniku rozmów z Prezesem UKE ustalono, że podział taki będzie miał zastosowanie tylko do usług dostępu do internetu, a nie do usług komunikacji głosowej/ usług telefonii stacjonarnej.

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

12. § 3 ust. 2 pkt 1) lit. d)

Treść „czas trwania połączeń głosowych, z uwzględnieniem podziału na kierunek połączeń oraz typ klienta” abstrahuje od formularza, w którym wskazano, że raportowanie obejmuje liczbę abonentów, przychody z telefonii, czas trwania połączeń głosowych ogółem oraz czas trwania połączeń głosowych międzynarodowych.

Czyli raportowanie nie obejmuje podziału na „typ klienta” oraz ma być wyodrębniona jedna frakcja (nie kierunek) połączenia międzynarodowe.

13. § 3 ust. 2 pkt 1) lit. e)

Nie potrafimy odnaleźć desygnatu fragmentu: „z uwzględnieniem podziału na dawców i biorców”.

W projekcie formularza jest mowa o następujących kategoriach danych:

- 1) „Liczba złożonych wniosków o zachowanie ciągłości świadczenia usługi dostępu do internetu po stronie dotychczasowego dostawcy usługi (dawcy) (szt.)”;
- 2) „Liczba złożonych wniosków o zachowanie ciągłości świadczenia usługi dostępu do internetu po stronie nowego dostawcy usługi (biorcy) (szt.)”;
- 3) „Liczba pozytywnie obsłużonych wniosków o zachowanie ciągłości świadczenia usługi dostępu do internetu po stronie dotychczasowego dostawcy usługi (dawcy) (szt.)”;
- 4) „Liczba pozytywnie obsłużonych wniosków o zachowanie ciągłości świadczenia usługi dostępu do internetu po stronie nowego dostawcy usługi (biorcy) (szt.)”.

14. § 3 ust. 2 pkt 2) lit. a)

„liczby świadczonych usług ~~łącza~~ dostępu do internetu i ~~usług komunikacji głosowej~~, z uwzględnieniem podziału na rodzaj usługi, rodzaj technologii oraz własność sieci telekomunikacyjnej, w oparciu o którą świadczono usługi”.

W formularzu F02 Prezes UKE wskazuje nie na liczbę usług, ale łączy (a różnica w tym zakresie jest diametralna).

Ponadto w formularzu nie ma kategorii usług komunikacji głosowej (formularz dotyczy zasadniczo usług dostępu do internetu, a dane związane z ruchem głosowym mają być prezentowane (tak jak obecnie) z podziałem na rozpoczęcie i zakańczanie połączeń [o czym mowa w lit. c]).

15. § 3 ust. 2 pkt 2) lit. c)

Redakcyjnie zwracamy uwagę, że w tym przepisie jest mowa o „współpracy międzyoperatorskiej, z uwzględnieniem podziału na rozpoczęcie i zakańczanie połączeń”, a w zakresie telefonii mobilnej o „wolumenie usług zakańczania i rozpoczęcia połączeń”.

Jak się wydaje należy ujednoczyć siatkę pojęciową.

16. § 3 ust. 2 pkt 2) lit. d)

Zgodnie z podejściem Prezesa UKE znacznikiem ma być nie „numer, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 PKE, poszczególnych odbiorców usług hurtowych, o ile odbiorca usług hurtowych taki numer posiada, wraz z informacją, w odniesieniu do każdego odbiorcy, o liczbie i rodzaju sprzedanych usług hurtowych, z uwzględnieniem finansowania infrastruktury, na której usługi te zostały udostępnione”, ale NIP (formularz F02_1).

17. § 3 ust. 2 pkt 3) lit. c) i d)

Nie potrafimy zidentyfikować pojęcia „rodzaj dostępu”.

W przepisie jest mowa o typie klienta (przypuszczalnie „abonenta”) (i chodzi tu jak rozumiemy o relacje B2B i B2C) oraz modelu rozliczeń (jak rozumiemy prepaid oraz postpaid).

18. § 3 ust. 2 pkt 3) lit. e)

Takie dane nie występują w formularzu F03, w którym jest mowa o następujących kategoriach danych:

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

- 1) „Czas trwania połączeń głosowych krajowych (min)”;
- 2) „Czas trwania połączeń głosowych międzynarodowych (min)”.

Propozycja:

„czasu trwania połączeń głosowych w podziale na ~~kierunek połączeń~~, z uwzględnieniem modelu rozliczeń połączenia głosowe krajowe i międzynarodowe”.

19. § 3 ust. 2 pkt 3) lit. f) i g)

W formularzu F03 Prezes UKE żąda jedynie zbiorczych zestawień, bez „rodzaju usług” (czego nie potrafimy zidentyfikować) oraz „modelu rozliczeń”.

20. § 3 ust. 2 pkt 3) lit. h) i i)

Wskazujemy, że nie jesteśmy w stanie nawet wyodrębnić danych w sieci 5G, a co dopiero z podziałem na „model rozliczeń”.

Prosimy o usunięcie fragmentu „z uwzględnieniem podziału na model rozliczeń”.

21. § 3 ust. 2 pkt 3) lit. j)

Pojęcie „określenia dostawców infrastruktury sieciowej” nie wstępuje w formularzu F03. Prosimy o wykreślenie.

22. § 3 ust. 2 pkt 4) lit. a) i b)

Prosimy o potwierdzenie, że:

- 1) „rodzaj kart SIM” to karta SIM albo eSIM?
- 2) „rodzaj nabywcy” to różne formy MVNO?

Niezależnie od powyższego nie rozumiemy dopisku „oraz liczby nabywców kart SIM”.

23. § 3 ust. 2 pkt 4) lit. i)

W formularzu nie wstępuje kategoria „wysokość przychodów z tytułu świadczenia pozostałych usług hurtowych, w podziale na rodzaj nabywcy tych usług” i nie jesteśmy w stanie jej zidentyfikować.

24. § 3 ust. 2 pkt 4) lit. j)

Analogicznie jak w przypadku § 3 ust. 2 pkt 2) lit. d) zwracamy uwagę, że znacznikiem ma być NIP (formularz F04_1).

25. § 4

Proponujemy dookreślić, że wartość infrastruktury to wartość księgowa infrastruktury pomniejszona o odpisy amortyzacyjne (co zostało już ustalone z Prezesem UKE).

26. § 4 pkt 4)

W formularzu UKE zastosowano odmienną metodykę ustalenia tej wartości, dlatego wnosimy o odzwierciedlenie tego w treści § 4 pkt 4).

III. [DOKŁADNOŚĆ PRZEKAZYWANIA DANYCH]

Wiele wątpliwości budziło i budzi stosowanie danych szacunkowych oraz kategorii „b.d.” (brak danych).

Stosowanie powyższych zakresów logicznych powinno być wskazane w treści rozporządzenia.

Alternatywnie należy przynajmniej określić okres przejściowy na stosowanie tego typu rozwiązania. Wskazujemy, że wszelkie nowe kategorie danych nie są aktualnie uwzględniane w systemach raportowych operatorów i potrzebny jest czas, aby dostosować systemy do nowej formy raportowania.

Proponujemy alternatywnie zatem aby raportowanie za lata 2026 – 2028 obejmowało możliwość przekazania danych szacunkowych oraz kategorii b.d.

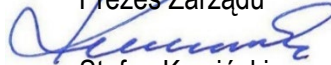
IV. [PODSUMOWANIE]

Mając na uwadze aktualne tendencje na rynku polskim i zagranicznym, które zmierzają do ograniczania zbędnych regulacji i podjęcie w Polsce szeregu inicjatyw zmierzających do ograniczenia obciążeń biurokratycznych dla przedsiębiorców, projekt rozporządzenia stoi w ewidentnej sprzeczności z tymi ogólnymi zasadami. Wprowadza nowe, nieuzasadnione obowiązki raportowe, a brak formularzy raportowych i możliwość ich modyfikacji przez Prezesa UKE generuje dodatkowy problem związany z brakiem przewidywalności tych obowiązków. Zamiast upraszczać i stabilizować otoczenie prawne, wprowadza się kolejne elementy nieprzewidywalności i nakłada na przedsiębiorców nowe obciążenia.

Biorąc wszystkie powyżej przedstawione argumenty i uwagi, wnioskujemy o uzupełnienie Projektu rozporządzenia o szczegółowy zakres danych, uwzględnienie w dalszych pracach wniosków z przeprowadzonych przez UKE konsultacji projektowanych wzorców formularzy i w konsekwencji poddanie projektu rozporządzenia ponownym konsultacjom.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński