

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.
KIGEIT/635/04/2026

Szanowny Pan Krzysztof Gawkowski
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Cyfryzacji

Szanowny Panie Wicepremierze, Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 17 marca 2026 r., znak: DP.MC.WL0211.34.2024, przy którym otrzymaliśmy z prośbą o zaopiniowanie projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacji szczególnego zagrożenia, w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, przekazuję następujące uwagi.

1. Uwaga – brak przepisu przejściowego dotyczącego ważności planu

Uzasadnienie:

W projekcie rozporządzenia brakuje przepisu analogicznego do dotychczas obowiązującego, zgodnie z którym plany przedsiębiorców sporządzone, uzgodnione i wprowadzone do stosowania przed wejściem w życie nowego rozporządzenia zachowują ważność do upływu terminu ich aktualizacji.

Brak takiej regulacji powoduje wątpliwość, czy po wejściu w życie nowych przepisów przedsiębiorcy będą zobowiązani do niezwłocznej aktualizacji planów na podstawie art. 39 ust. 9 pkt 2 ustawy prawo komunikacji elektronicznej, w szczególności w przypadkach, gdy plan został zaktualizowany niedawno na podstawie obecnie obowiązującego rozporządzenia.

Proponujemy wprowadzenie przepisu przejściowego jednoznacznie wskazującego, że plany sporządzone na podstawie dotychczasowych przepisów zachowują ważność do czasu ich aktualizacji precyzyjnie określonej w nowym rozporządzeniu.

To bardzo ułatwi przedsiębiorcom realizację zadań związanych z wdrożeniem planu i pozwoli na płynne dostosowanie się do nowych wymagań z poszanowaniem dotychczasowego zaangażowania w implementację niedawno nowelizowanych przepisów. Przedsiębiorcy posiadają aktualne, niedawno modyfikowane plany i racjonalne jest zachowanie ich ważności. Zakładamy, że taka też jest intencja projektodawcy, ale wprowadzenie stosownego przepisu przejściowego, rozwieje wszelkie wątpliwości.

2. Uwaga – brak standaryzacji danych przekazywanych przez organy dotyczących potrzeb w zakresie świadczenia, utrzymania i odtwarzania usług telekomunikacyjnych oraz dostępu telekomunikacyjnego (§ 4 ust. 2 pkt 2)

Projekt rozporządzenia nie rozwiązuje problemu braku jednolitego standardu danych przekazywanych przedsiębiorcom telekomunikacyjnym przez organy administracji publicznej, w szczególności wojewodów, pomimo że problem ten był wcześniej zgłaszany przez przedsiębiorców do Prezesa UKE oraz Ministerstwa Cyfryzacji.

Projekt rozporządzenia (§ 4 ust. 2 pkt 2) wskazuje jedynie, że przedsiębiorca występuje do organów uzgadniających o udostępnienie procedur i danych dotyczących potrzeb określonych podmiotów. Podobnie jak w dotychczasowym rozporządzeniu (§ 5 ust. 1 i 2), projekt nie wprowadza żadnego ujednoliczonego formularza, standardu ani formatu dla tych danych.

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

W ocenie przedsiębiorców telekomunikacyjnych konieczne jest w pierwszej kolejności przeprowadzenie standaryzacji danych na poziomie administracji publicznej, a następnie odzwierciedlenie jej w przepisach rozporządzenia. Brak takiego podejścia skutkuje niską jakością oraz ograniczoną użytecznością danych, co utrudnia prawidłowe sporządzanie planów działań.

Propozycja: wprowadzić rozwiązania zobowiązujące organy do przekazywania danych w ujednoczonej formie, zgodnym z określonym wzorem lub standardem.

3. Uwaga – dopuszczenie przekazywania planu pocztą tradycyjną na nośniku elektronicznym

Projekt rozporządzenia ogranicza sposób przekazywania projektu planu wyłącznie do form elektronicznych, eliminując możliwość jego przekazania na elektronicznym nośniku danych za pośrednictwem poczty lub kuriera. Wnioskujemy o dopuszczenie takiej formy przekazywania planu. Rozwiązanie to zwiększy elastyczność operacyjną, w szczególności w przypadku problemów technicznych po stronie systemów teleinformatycznych, przy jednoczesnym zachowaniu elektronicznej formy dokumentu.

Proponowane brzmienie zmiany w § 9: „1) osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego – na elektronicznym nośniku danych albo”

4. Uwaga – potrzeba potwierdzenia zawartości procedury współpracy przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z organami uzgadniającymi plan w zakresie utrzymania ciągłości (§3 ust. 1 pkt 8 lit a) - czy procedura ta ma zawierać wynik analizy bezpieczeństwa sieci i usług?

W projektowanym przepisie wskazano, że procedury współpracy w zakresie utrzymania ciągłości [...] mają uwzględniać „wynik analizy bezpieczeństwa sieci i usług telekomunikacyjnych”.

W obecnie obowiązującym rozporządzeniu w analogicznym zakresie odwołanie dotyczyło wyników analizy i oceny potrzeb właściwych podmiotów i służb (tj. analizy, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 3).

Powoduje to wątpliwość czy zmiana zakresu analizy jest zamierzona, gdyż oba rodzaje analiz dotyczą odmiennych obszarów (bezpieczeństwo sieci vs. potrzeby podmiotów kluczowych).

5. Uwaga – brak definicji „właściwych podmiotów i służb” oraz niespójność terminologiczna

W projekcie rozporządzenia zrezygnowano z dotychczasowej definicji „właściwych podmiotów i służb”, funkcjonującej w obowiązującym rozporządzeniu, jednocześnie wprowadzając odwołania do „podmiotów, o których mowa w § 4 ust. 2” oraz pośrednio do art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej.

Powoduje to brak jednoznaczności terminologicznej oraz utrudnia interpretację przepisów, w szczególności w zakresie określenia katalogu podmiotów objętych procedurami współpracy i priorytetowego traktowania.

Propozycja: Ujednoczenie stosowanej terminologii poprzez:

- wprowadzenie definicji „właściwych podmiotów i służb” w rozporządzeniu albo
- konsekwentne odwoływanie się do art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej,
- ewentualnie doprecyzowanie w projekcie, że chodzi o podmioty wskazane w § 4 ust. 2 pkt 2 projektu.

6. Uwaga – rozszerzenie zakresu udostępniania wyciągów z planu - § 13

Projektowany § 13 rozszerza uprawnienia organów uzgadniających plan, umożliwiając wnioskowanie o przekazanie wyciągu z planu bez ograniczenia do zakresu zagadnień podlegających uzgodnieniom (jak w obecnie obowiązującym rozporządzeniu). W praktyce może to prowadzić do sytuacji, w której wojewoda będzie wnioskował o przekazanie całego planu, w tym np. Wykaz infrastruktury kluczowej lub opis realizacji decyzji Prezesa UKE z art. 40 PKE.

Propozycja: ograniczyć zakres wyciągu do informacji pozostających w kompetencji danego organu, np. poprzez wskazanie, że: „organ uzgadniający plan może wnioskować o przekazanie wyciągu wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji jego ustawowych zadań lub objętym zakresem uzgodnień”.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński