

Uwagi do projektu ustawy

o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku leśnym oraz ustawy o opłacie skarbowej

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna projektu, do której jest zgłaszana uwaga	Treść uwagi	Propozycja przepisu	Stanowisko do uwagi
1.	KIGEiT	projektowany art. 1a ust.1 pkt 2 lit. a upol	<p>Usunięcie z przepisu sformułowania „<i>a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową</i>”.</p> <p>Według zgłaszającego, opodatkowanie poza wskazanymi budowlami instalacji i urządzeń jeżeli stanowią z nim całość techniczno-użytkową znacznie poszerzy zakres obiektów podlegających opodatkowaniu w porównaniu do stanu sprzed nowelizacji.</p> <p>To w konsekwencji może szczególnie odbić się negatywnie na gospodarce w obliczu i tak dużych wyzwań z jakimi muszą się mierzyć przedsiębiorcy (wojna za wschodnią granicą oraz odbudowa gospodarki po zapaści związanej z pandemią COVID-19).</p>		
2.	KIGEiT	projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	<p>Usunięcie definicji „całości techniczno-użytkowej” i odejście od koncepcji opodatkowania instalacji i urządzeń stanowiących całość techniczno-użytkową z obiektami wymienionymi w załączniku nr 4.</p> <p>W ocenie zgłaszającego, jak wyżej wskazano, taka zmiana znacząco zwiększyłaby kwoty do opodatkowania, co może być istotnym utrudnieniem w prowadzeniu działalności gospodarczej w konfrontacji z wyzwaniami biznesowymi oraz geopolitycznymi.</p>		

3.	KIGEiT	projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	<p>Zmiana definicji „trwałego związania z gruntem” poprzez nadanie ram normatywnych definicji wynikającej z pkt 10.3.2 uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 września 2021 r., sygn. III FPS 1/21.</p> <p>Zdaniem zgłaszającego, aspekt trwałego związania z gruntem jest na tyle istotny przy opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, że jego definicja powinna być bardziej precyzyjna i uwzględniać więcej parametrów niż ta zaproponowana w projekcie ustawy.</p> <p>W ocenie zgłaszającego, nadanie mocy normatywnej dla rozumienia ww. pojęcia za Naczelnym Sądem Administracyjnym, zmniejszy ryzyko potencjalnych sporów interpretacyjnych i ustabilizuje dotychczasową praktykę postępowania wobec podmiotów, którzy postępowali zgodnie z treścią ww. uchwały.</p>	<p>„trwałe związanie z gruntem” oznacza posiadanie przez budynek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) fundamentów, które są usytuowane poniżej poziomu terenu (wkopane w grunt) oraz 2) trwałego (sztywnego, stabilnego, ciągłego, niezmiennego) powiązania obiektu z tymi fundamentami. <p>Za trwale związany z gruntem nie uważa się takiego obiektu budowlanego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w którym dolna płaszczyzna postumentu (podbudowy) znajduje się na poziomie terenu, a jego przeniesienie lub rozebranie nie wiąże się z wykonaniem robót ziemnych; 2) który może zostać odłączony od fundamentów, bez istotnej zmiany całości, lub uszkodzenia albo zniszczenia części budowlanej położonej ponad fundamentami, która niweczy możliwość traktowania odłączanego fragmentu (bez fundamentu stanowiącego część składową obiektu budowlanego), jako budynek.” 	
----	--------	---	--	---	--

4.	KIGEiT	projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 Ustawy upol	<p>Wyłączenie z opodatkowania kabli światłowodowych odrębnie od kanalizacji technicznej, poprzez wyłączenie ich z definicji budowli.</p> <p>Ewentualnie alternatywnie wyłączenie ich z kategorii całości techniczno-użytkowa kanalizacji technicznej.</p> <p>Celem takiego wyłączenia byłoby przeciwdziałanie wstrzymaniu rozwoju sieci internetowej w kraju z uwagi na znaczące podwyższenie opodatkowania tej infrastruktury.</p> <p>Zdaniem zgłaszającego ww. wzrost opodatkowania może przełożyć się bezpośrednio na spowolnienie w budowie nowych sieci światłowodowych, co będzie szczególnie dotkliwe na terenach wiejskich - może pogłębić ich wykluczenie cyfrowe (bądź ich dostęp do szybkiego łącza Internetu).</p> <p>W ocenie zgłaszającego, szybkie łącze Internetu jest katalizatorem do otwarcia się rynku pracy dla mieszkańców terenów wiejskich – np. w postaci możliwości wykonywania pracy zdalnej dotychczas wykonywanej w dużych ośrodkach miejskich, co prowadzi do wniosku, że spowolnienie rozwoju sieci szybkiego Internetu (w tym światłowodu) powinno być postrzegane jako społecznie negatywne.</p>		
5.	KIGEiT	projektowany art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	<p>Przywrócenie do definicji budynku oraz budowli przesłanki „wzniesienia z użyciem wyrobów budowlanych” i odejście od przesłanki „wykonania z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Wzniesienie z użyciem wyrobów budowlanych jest pojęciem dużo bardziej czytelnym i jasnym dla adresatów prawa, ponieważ aby było ono stosowane, musi mu towarzyszyć proces budowlany - który jest dość łatwo identyfikowalny dla przedsiębiorców. Poprzez to, dość łatwo można ustalić, czy doszło do wzniesienia obiektu z użyciem wyrobów budowlanych, a zatem definicja ta ma wyższą wartość praktyczną.</p>		

			Poza tym, w ocenie zgłaszającego, zmiana tej przesłanki wpłynie na reklasyfikację tak wielu obiektów, że zmiana ta powinna zostać odroczone w czasie albo nie wdrażana.		
6.	KIGEiT	projektowany art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	<p>Zdefiniowanie pojęcia „wyrobów budowlanych”.</p> <p>Według zgłaszającego warto byłoby doprecyzować, do jakiej kategorii normatywnej mają się odnosić „wyroby budowlane” dla potrzeb podatku od nieruchomości.</p> <p>Zgłaszający nie ma obecnie pewności, czy ustawodawca obejmuje ww. kategorią wyroby budowlane zdefiniowane w innych aktach prawnych (pozapodatkowych), tudzież odnosi się do potocznego rozumienia tego pojęcia.</p> <p>W konsekwencji, zgłaszający ma wątpliwość, jak traktować niektóre rodzaje materiałów budowlanych (tj. czy mieszczą się w pojęciu „wyrobów budowlanych” do których referuje projektodawca”).</p>		
7.	KIGEiT	projektowany załącznik 4 poz. 8 upol	<p>Wyłączenie z definicji budowli kontenerów trwale związanych z gruntem.</p> <p>Zdaniem zgłaszającego, poszerzenie kategorii budowli o kontenery trwale związane z gruntem wzbudzi niepotrzebny chaos, biorąc pod uwagę fakt, że wiele z nich może spełniać jednocześnie definicję budynku w projektowanym brzmieniu ustawy.</p> <p>Poza powyższym, zważywszy na wyzwania z jakimi muszą się obecnie mierzyć przedsiębiorcy, podwyższanie opodatkowania kontenerów trwale związanych z gruntem, będących dość powszechnym urządzeniem w prowadzeniu biznesu, stanowi dodatkowe obciążenie w i tak niełatwej dziś sytuacji gospodarczej w wielu branżach.</p>	Proponujemy treść poz. 8 załącznika nr 4 : „ <i>obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem z wyłączeniem urządzeń w nim umieszczonych lub zainstalowanych,</i> ”.	

8.	KIGEiT	projektowany załącznik 4 poz. 11 upol	<p>Doszczegółowienie, jaki rurociąg ma zostać ujęty w tej kategorii bądź normatywne zdefiniowanie tego pojęcia, zważywszy na fakt, że pojęcie to jest dość szerokie.</p> <p>W myśl internetowego słownika języka polskiego, pojęcia „rurociąg” oznacza:</p> <p>«przewód rurowy do przesyłania cieczy lub gazów na znaczne odległości»</p> <p>Zgłaszający proponuje normatywne doprecyzowanie, co do konkretnych rodzajów rurociągów.</p>		
9.	KIGEiT	projektowany załącznik 4 poz. 12 upol	<p>Za niezbędne uznajemy ograniczenie zakresu przedmiotowego definicji budowli przez rezygnację z ogólnego wskazania „sieci telekomunikacyjnej”, na rzecz wskazania enumeratywnie wymienionych elementów tej sieci o charakterystyce budowlanej.</p> <p>Proponujemy więc wykreślić z poz. 12 słowo „telekomunikacyjna”</p>	Wykreślenie z poz. 12 załącznika nr 4 słowa „telekomunikacyjna”	
10.	KIGEiT	projektowany załącznik 4 poz. 26 upol	<p>Usunięcie kategorii „urządzeń technicznych”, w celu uniknięcia podwyższania podatkowania.</p> <p>Wartość urządzeń technicznych jest na tyle wysoka, że dodanie ich wartości do podstawy opodatkowania znacząco wpłynie na obowiązki fiskalne m.in.: przedsiębiorców działających w branży telekomunikacyjnej.</p> <p>Zgłaszający postuluje o brak zmian w dotychczasowym zakresie opodatkowania.</p>		

11.	KIGEiT	projektowany załącznik 4 poz. 27 upol	<p>Zgłaszający postuluje o wyłączenie z tej kategorii kabli umieszczonych bezpośrednio w ziemi i brak ich opodatkowania odrębnie od kanalizacji technicznej.</p> <p>Odrębne opodatkowanie linii kablowej umieszczonej bezpośrednio w ziemi, zwiększy znacząco podstawę opodatkowania, co bezpośrednio przełoży się negatywnie na ceny usług oraz utrudni prowadzenie biznesu.</p>		
12.	KIGEiT	projektowany załącznik nr 4 poz. 27 upol	<p>Doprecyzowanie przepisu poprzez określenie, czy wyłączenie zainstalowanych w kanalizacji kablowej i kanale technologicznym kabli oraz innego kanału, którego charakterystycznym parametrem jest długość oznacza, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie są one w ogóle uwzględniane w podstawie opodatkowania (również jako całość techniczno-użytkowa)? 2) nie jest uwzględniana wartość światłowodu, w którym umieszczone są kable? 		
13.	KIGEiT	projektowany załącznik nr 4 poz. 29 upol (nowy)	<p>Proponujemy dodać poz. 29 w brzmieniu: „<i>elementy budowlane sieci telekomunikacyjnej: tj. wolnostojące, trwale związane z gruntem:</i></p> <p><i>a/maszty antenowe i wieże,</i> <i>b/Podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki – bez urządzeń nadawczych i odbiorczych oraz przewodów łączących te urządzenia na stacjach bazowych”</i></p> <p>W wyniku zaproponowanych zmian pozycje 26-29 obejmowałyby faktycznie wszystkie aktualnie opodatkowane elementy sieci telekomunikacyjnej oraz załącznik nr 4 nie obejmowałby elementów niebudowlanych tej sieci, które aktualnie nie są opodatkowane.</p>	<p>Dodanie w załączniku nr 4 poz. 29 w brzmieniu: „<i>elementy budowlane sieci telekomunikacyjnej: tj. wolnostojące, trwale związane z gruntem:</i></p> <p><i>a/maszty antenowe i wieże,</i> <i>b/Podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki – bez urządzeń nadawczych i odbiorczych oraz przewodów łączących te urządzenia na stacjach bazowych”</i></p>	

14.	KIGEiT	projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 upol (nowy)	<p>Proponujemy dodanie pkt 2d w brzmieniu:</p> <p><i>„budowla wolnostojąca – budowla stanowiąca konstrukcyjnie samodzielną całość, której żaden z elementów nie jest konstrukcyjnie powiązany z innym obiektem budowlanym”.</i></p>	<p>Dodanie po pkt 2c nowego pkt 2d w brzmieniu:</p> <p><i>„budowla wolnostojąca – budowla stanowiąca konstrukcyjnie samodzielną całość, której żaden z elementów nie jest konstrukcyjnie powiązany z innym obiektem budowlanym”.</i></p>	
-----	--------	--	---	--	--