

Tabela uwag z konsultacji publicznych do projektu rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń (RD612)

Lp.	Art.	Podmiot	Treść uwagi	Stanowisko
Uwagi ogólne				
1.		KIGEiT	... należy mieć na uwadze, że w związku z planowanym uchwaleniem Prawa Komunikacji Elektronicznej spodziewane jest wydanie kolejnego <i>Rozporządzenia w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacji szczególnego zagrożenia</i> , a zatem zobowiązany do jego posiadania przedsiębiorca będzie zmuszony do ponownego jego sporządzenia, uzgodnienia i zatwierdzenia co wydaje się działaniem chaotycznym i nadmiarowym w przypadku, gdy nie występują okoliczności uzasadniające jego aktualizację.	Wyjaśnienie Zgodnie z projektem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej obecnie obowiązujące rozporządzenie będzie utrzymane w mocy przez okres maksymalnie 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej. Tymczasem lukę prawną, powstałą na skutek wejścia w życie ustawy o obronie Ojczyzny należy usunąć jak najszybciej. Kwestie wpływu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej na funkcjonujące już i zgodne z nowymi regulacjami plany, uregulują przepisy przejściowe.
Przepisy				
2.	§ 2	KIGEiT	...obowiązek, o którym mowa w § 2 projektu powinien dotyczyć jedynie nowych przedsiębiorców, niewymienionych w pkt VI i VIII Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym. Ponadto zgodnie z informacjami otrzymanymi od operatorów w przeciągu ostatnich miesięcy zostały przez nich przygotowane i uzgodnione plany, które ważne są do 2025 roku. Tym bardziej postulujemy rezygnację z	Uwaga uwzględniona Proponuje się następujące brzmienie § 2: <i>„§ 2. Plan sporządzony przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, o którym mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym, który stał się przedsiębiorcą realizującym zadania na</i>

			<p>obowiązku sporządzenia nowego planu w okresie roku od wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia w przypadku, gdy nie występują inne okoliczności uzasadniające jego aktualizację.</p> <p>W związku z tym proponujemy zmianę w § 2 projektu poprzez wskazanie, że obowiązek sporządzenia nowego planu na podstawie przepisów zmienianego rozporządzenia powinien być zrealizowany <i>nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia upływu terminu aktualizacji okresowej planu sporządzonego przez przedsiębiorcę na podstawie przepisów dotychczasowych.</i></p>	<p><i>rzecz Sił Zbrojnych, o którym mowa w art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, oraz uzgodniony i wprowadzony do stosowania przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zachowuje aktualność do upływu terminu jego aktualizacji, o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia zmienianego w § 1.”.</i></p>
3.	§ 2	PIIT	<p>... trudno zidentyfikować <i>ratio legis</i> § 2 projektowanego rozporządzenia. Przytoczony przepis można odczytać w ten sposób, że przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący do tej pory „przedsiębiorcą o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym” (§ 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia, zmienianego projektowanym rozporządzeniem), który staje się „przedsiębiorcą realizującym zadania na rzecz Sił Zbrojnych”, będzie obowiązany sporządzić plan działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń, na warunkach wynikających ze zmienionego rozporządzenia, nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanego (zmieniającego) rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przedsiębiorcy telekomunikacyjni mający status „przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym” już dzisiaj mają obowiązek posiadania uzgodnionego planu i posiadają takie plany; b) wymagania dotyczące zawartości, trybu przygotowania i uzgadniania planu dla „przedsiębiorców realizujących zadania na rzecz Sił Zbrojnych” mają być identyczne jak obecne wymagania dla „przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym”; <p>nie jest zrozumiałe wymaganie wynikające z § 2 projektowanego rozporządzenia, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni posiadający uzgodnione plany (przygotowane i uzgodnione w reżimie właściwym dla „przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym”) musieli ponownie tworzyć i uzgadniać plany, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanego rozporządzenia. Zmiana terminologii, którą posługuje się rozporządzenie, w żaden sposób nie</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Proponuje się następujące brzmienie § 2: <i>„§ 2. Plan sporządzony przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, o którym mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym, który stał się przedsiębiorcą realizującym zadania na rzecz Sił Zbrojnych, o którym mowa w art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, oraz uzgodniony i wprowadzony do stosowania przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zachowuje aktualność do upływu terminu jego aktualizacji, o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia zmienianego w § 1.”.</i></p>

uzasadnia takiego wymogu.

Sporządzenie i uzgodnienie planu jest procesem czasochłonnym i skomplikowanym, wymagającym znacznego wysiłku organizacyjnego od przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do posiadania uzgodnionych planów. Proces ten angażuje zasoby organów administracji publicznej i służb, z którymi plan jest uzgadniany. Zasadą jest, że plan podlega aktualizacji nie rzadziej niż raz na trzy lata. W ocenie Izby nie ma uzasadnienia do wymagania od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy posiadają uzgodnione, niewymagające aktualizacji plany działania, ponownego podejmowania wysiłku na rzecz sporządzenia i uzgodnienia nowego planu, tylko ze względu na zmiany w terminologii, którą posługuje się obowiązujące rozporządzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie PIIT projektowane rozporządzenie nie powinno wymagać tworzenia nowych planów od przedsiębiorców posiadających już takie plany. Wręcz przeciwnie, § 2 projektowanego rozporządzenia powinien wprost wskazywać, że istniejące i uzgodnione plany, posiadane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych mających dotychczas status „przedsiębiorcy o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym” zachowują swoją ważność do czasu wymaganej aktualizacji planu. Nie ma również żadnego powodu, aby z powodu zmian terminologicznych w rozporządzeniu przerywać trwające procesy uzgadniania planów. Trwające uzgodnienia powinny być kontynuowane i zakończone na dotychczasowych zasadach. W tym celu § 2 projektowanego powinien uzyskać następujące brzmienie (albo inne brzmienie realizujące opisany wcześniej cel):

§ 2. 1. Do uzgodnień planu, o których mowa w § 8 i 9 rozporządzenia zmienianego w § 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Plany sporządzone, uzgodnione i wprowadzone do stosowania przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zachowują aktualność do dnia upływu terminu aktualizacji okresowej planu, wyznaczonego zgodnie z § 10 rozporządzenia zmienianego w § 1.

Zwracamy uwagę, że na zachowanie ważności planów sporządzonych

			<p>przed wejściem w życie nowych przepisów zdecydowano się również podczas prac legislacyjnych nad obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 sierpnia 2020 r., które zastąpiło rozporządzenie z dnia 4 stycznia 2010 r. w ten sposób, że plany sporządzone, uzgodnione i wprowadzone do stosowania w reżimie rozporządzenia z dnia 4 stycznia 2010 r. zachowały aktualność po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 19 sierpnia 2020 r. (patrz § 11 obowiązującego rozporządzenia z dnia 19 sierpnia 2020 r.). Takie samo rozwiązanie, tj. zachowanie ważności istniejących planów, powinno zostać zastosowane w przypadku projektowanego rozporządzenia.</p>	
4.	§ 2	PIIT	<p>... zwracamy uwagę na jeszcze jeden problem, który wystąpi, jeśli § 2 projektowanego rozporządzenia nie zostanie zmieniony. Mianowicie § 2 projektu rozporządzenia odnosi się do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego mającego status przedsiębiorcy o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, który „staje się” przedsiębiorcą realizującym zadania na rzecz Sił Zbrojnych. Nie jest jasne jak wyznaczyć moment owego „stawania się”. Czy należy brać pod uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • moment wejścia w życie projektowanego rozporządzenia?; jeśli tak, to przecież wejście z życie projektowanego rozporządzenia nie ma wpływu na to, czy i kiedy przedsiębiorca telekomunikacyjny uzyskał status przedsiębiorcy realizującego zadania na rzecz Sił Zbrojnych; • moment wejścia w życie ustawy o obronie Ojczyzny?; wątpliwe, skoro ta ustawa weszła w życie co do zasady w dniu 23 kwietnia 2022 r.; • moment rozpoczęcia realizowania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zadań, o których mowa w art. 648 ust. 1 pkt 1) – 5) ustawy o obronie Ojczyzny?; jeśli tak, to zwracamy uwagę, że art. 648 ust. 1 ustawy o obronie Ojczyzny nie tyle nadaje przedsiębiorcy określony status, co opisuje zadania realizowane przez przedsiębiorców na rzecz Sił Zbrojnych; w przypadku zadań wymienionych w punktach 1), 2) i 5) tego przepisu przedsiębiorca ma wykonywać te zadania na podstawie decyzji administracyjnej organu, po której powinno nastąpić zawarcie stosownej umowy – zakładając, że wydanie decyzji i zawarcie umowy nie nastąpi w tym samym terminie, które z tych dwóch zdarzeń należy brać pod uwagę przy 	<p>Uwaga uwzględniona Proponuje się następujące brzmienie § 2: <i>„§ 2. Plan sporządzony przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, o którym mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym, który stał się przedsiębiorcą realizującym zadania na rzecz Sił Zbrojnych, o którym mowa w art. 648 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, oraz uzgodniony i wprowadzony do stosowania przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zachowuje aktualność do upływu terminu jego aktualizacji, o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia zmienianego w § 1.”</i></p>

ustalaniu momentu „stawania się” przedsiębiorcą realizującym zadania na rzecz Sił Zbrojnych?; jeszcze większe problemy przy ustaleniu, czy, a jeśli tak to kiedy przedsiębiorca telekomunikacyjny uzyskał status przedsiębiorcy realizującego zadania na rzecz Sił Zbrojnych wystąpią w przypadku zadań wymienionych w pkt 3) i 4) w ust. 1 art. 648 ustawy o obronie Ojczyzny, gdyż w przypadku tych zadań ustawa nie wskazuje precyzyjnie momentu początkowego realizacji tych zadań (patrz art. 649 i art. 650 ustawy o obronie Ojczyzny).

Powyższych problemów intertemporalnych można uniknąć przyjmując racjonalne, przedstawione już wcześniej rozwiązanie, zakładające, że plany sporządzone, uzgodnione i wprowadzone do stosowania przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia zachowają aktualność do dnia upływu terminu aktualizacji okresowej planu (wyznaczanego zgodnie z regułami zawartymi w § 10 obowiązującego rozporządzenia), a trwające procesy uzgadniania planów będą kontynuowane i zakończone na dotychczasowych zasadach.