



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 02.09.2021 r.
KIGEiT/1598/09/2021

Szanowny Pan Janusz Cieszyński
Sekretarz Stanu
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

dotyczy: projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (WPL MC poz. 171)

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma KIGEiT/1514/08/2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r., w którym zostały przedstawione uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (WPL MC poz. 171), Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji przedstawia poniżej uzupełnienie dotychczas przesłanych uwag.

1. [UWAGI OGÓLNE]

Kwestia zestawów zabezpieczeń

W wielu miejscach występują wymienione szerokie „zestawy” zabezpieczeń, np. w przypadku torowiska. W jednym miejscu użyto sformułowanie: „rury osłonowe przepustowe lub kanały kablowe”, a w drugim: „rury osłonowe przepustowe, taśmy ostrzegawcze TO, taśmy ostrzegawczo-lokalizacyjne TOL, znaczniki elektromagnetyczne”.

W ocenie Izby drugi opis wymaga korekty.

Wynika bowiem z niego, że wszystkie wymienione rozwiązania powinny być zastosowane łącznie, co nie ma sensu.

Po pierwsze telekomunikacyjny obiekt budowlany to także kanalizacja, która nie wymaga w ogóle stosowania taśmy ostrzegawczej, a po drugie po co stosować dwa rodzaje taśm.

Generalnie wszystkie takie przypadki wymagają uszczegółowienia, aby nie było wątpliwości co do sposobu zabezpieczenia.

Kwestia definicji antenowej konstrukcji wsporczej

Uważamy, że wadliwie posłużono się definicją antenowa konstrukcja wsporcza. Projekt definiuje to pojęcie jako konstrukcję wsporczą anten i urządzeń radiowych. Użycie spójnika „i” powoduje że zgłoszenia budowy instalacji z konstrukcją wsporczą wymagać będą specyfikowania wszystkich urządzeń.

W skrajnych przypadkach również nadajników. Awaria urządzeń i ich wymiana skutkować będzie koniecznością wykonania kolejnego zgłoszenia budowlanego. Warto więc doprecyzować, że te urządzenia to anteny.

2. [ZAŁĄCZNIK 1, CZĘŚĆ I PKT 4 PPKT 5 i 6]

W części dotyczącej usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z drogowymi obiektami inżynierskimi: w ppkt 5 jest najwyraźniej niewłaściwe odniesienie do ust. 2, a powinno być do ust. 3.

W ppkt 6 proponujemy usunąć słowo „przebudowy” ponieważ może ono być interpretowane przez zarządców dróg w sposób rozszerzający co będzie skutkowało brakiem zgód na sytuowanie, ponieważ zawsze obiekt telekomunikacyjny może ograniczać możliwość przebudowy.

3. [ZAŁĄCZNIK 1, CZĘŚĆ II PKT 1 PPKT 3]

Zasadniczym pytaniem jest czy z zapisu w części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy liniami telekomunikacyjnymi: „3) zabezpieczenie specjalne: taśma ostrzegawcza TO, płyty ochronne, znaczniki elektromagnetyczne” wynika, że należy w takim przypadku użyć wszystkich trzech zabezpieczeń?

Jeżeli odległość podstawowa w tym przypadku to 10 cm, w przypadku zabezpieczenia specjalnego nie zmieszczą się tam już płyty ochronne.

4. [ZAŁĄCZNIK 1, CZĘŚĆ II PKT 2 PPKT 2]

W części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy linią telekomunikacyjną a linią eNN nie jest jasny zapis dotyczący głębokości podstawowej, czego dotyczy? Linii telekomunikacyjnej czy eNN? Głębokości ułożenia czy odległości pionowej? Dodatkowo problematyczne staje się stosowanie znaczników elektromagnetycznych na styku z kablami wysokiego napięcia.

5. [ZAŁĄCZNIK 1, CZĘŚĆ II PKT 7 PPKT 1-3]

W części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy linią telekomunikacyjną a siecią gazową, ze sformułowania ppkt 1-3 wynika, że dotyczy to projektantów gazociągów. Tabela – Szerokości stref kontrolowanych dla poszczególnych przypadków określone więcej niż jedną wartością (nawet czterema!). Niejednoznaczność wymagań.

6. [ZAŁĄCZNIK 1, CZĘŚĆ II PKT 8 PPKT 2]

W części dotyczącej zbliżeń i odległości pomiędzy linią telekomunikacyjną a rurociągami naftowymi brak zdefiniowania strefy zagrożenia wybuchem i strefy bezpieczeństwa, a także zależności między nimi, z czego wynika brak precyzyjnego określenia minimalnych odległości dla takich zbliżeń.

7. [ZAŁĄCZNIK 1, CZĘŚĆ III PKT 2 PPKT 3]

Przy odległości podstawowej zabezpieczenie specjalne powinno być uzgadniane z zarządcą lub właścicielem SIECI a nie NIERUCHOMOŚCI. Z właścicielem nieruchomości jest już uzgadniane w celu uzyskania prawa do dysponowania terenem.

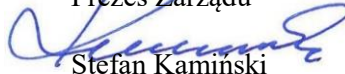
8. [ZAŁĄCZNIK 1]

Brak z załączniku nr 1 odniesienia do przyłączy (czyli pkt. IV poprzedniego rozporządzenia). Podnosimy jednak kwestię wyraźnego przesądzenia możliwości realizacji podbudowy słupowej dla przyłączy telekomunikacyjnych, także w trybie jak dla samych przyłączy, w tym kanalizacji kablowej dla przyłączy.

Brak wprowadzenia takich zmian legislacyjnych skutkuje pogłębieniem wątpliwości interpretacyjnych dotyczących określenia właściwego trybu realizacji tego typu inwestycji, a przede wszystkim potencjalnie znacznym wydłużeniem okresu realizacji przyłączeń dla użytkowników oczekujących na przyłączenie ich do sieci telekomunikacyjnej.

z poważaniem

Prezes Zarządu


Stefan Kamiński