



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 17.08.2021 r.
KIGEiT/1514/08/2021

Szanowny Pan Janusz Cieszyński
Sekretarz Stanu
Kancelaria Prezesa rady Ministrów
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

dotyczy: projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (WPL MC poz. 171)

Szanowny Panie Ministrze,

w związku ze skierowaniem do konsultacji publicznych projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (WPL MC poz. 171), KIGEiT przedstawia poniżej szczegółowe uwagi do projektowanego rozporządzenia, z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w toku dalszych prac legislacyjnych:

1. [UWAGA OGÓLNA] (§ 3 PKT 1, 14, 15, 16 PROJEKTU)

Projekt wprowadza wątpliwość jaka jest relacja pomiędzy zwrotami: wieże antenowe, wolno stojące maszty antenowe i antenowe konstrukcje wsporcze:

- a. Definicja **antenowej konstrukcji wsporczej** – należy doprecyzować, że konstrukcja ta nie ma charakteru wolnostojącego i jest instalowana na budynku, budowli lub innym obiekcie budowlanym. Należy zwrócić uwagę, że dostrzegamy brak spójności definicji z Pr.Bud - art.29 ust.3 pkt.3 a) oraz art.29 ust.4 pkt.3 a) oraz Megaustawą - art.2 ust.1 pkt.4. Istotne jest że ogromna część tego typu konstrukcji, ze względu na posadowienie ich na innym obiekcie nie mogą mieć charakteru „wolnostojącego”;
- b. Definicja **telekomunikacyjnego obiektu budowlanego** powinna obejmować (odnośnie przedmiotowego zakresu) wyłącznie wolnostojące maszty antenowe oraz wolnostojące wieże antenowe. Objęcie tą definicją wszelkich **antenowych konstrukcji wsporczych** podważy uprawnienie do prowadzenia robót budowlanych obejmujących instalowanie urządzeń na obiektach budowlanych zgodnie z art. 29 ust.3 pkt. 3 a) oraz art. 29 ust. 4 pkt. 3 a) Prawa budowlanego, a tym samym będzie stanowiło to argument, że zamierzenie inwestycyjne wymaga pozwolenia na budowę;
- c. Definicja **wieży antenowej** powinna obejmować doprecyzowanie „wolnostojąca” - przy definicji wieży antenowej jak zaprezentowano w projekcie rozporządzenia antenowa konstrukcja wsporcza o wysokości do 3 metrów lokalizowana na istniejącym obiekcie bez odciągów np. stabilizowana balastami może być uznana za wieżę telekomunikacyjną wymagającą pozwolenia na budowę jako telekomunikacyjny obiekt budowlany;
- d. Definicja **wolno stojącego masztu antenowego** zawarta w projekcie rozporządzenia nie różni się od antenowej konstrukcji wsporczej np. o wysokości do 3 metrów lokalizowanej na istniejącym obiekcie, stabilizowanej odciągami, a zatem choć wykonywana jest na podstawie art. 29 ust. 4 pkt. 3 a) Prawa budowlanego może być

uznana za wolno stojący maszt antenowy wymagający pozwolenia na budowę jako telekomunikacyjny obiekt budowlany.

2. [UWAGA OGÓLNA]

Jako postulat proponujemy zgłosić potrzebę wprowadzenia do rozporządzenia definicji pojęcia „stacji bazowej”.

Definicja ta w połączeniu z przepisami Prawa budowlanego powinna jednoznacznie przesądzać, że w celu realizacji stacji bazowej dopuszczalne są (w zależności od parametrów technicznych konstrukcji wsporczej) trzy tryby tj. na pozwolenie na budowę, na zgłoszenie oraz bez pozwolenie i zgłoszenia.

3. [UWAGA OGÓLNA]

Rozporządzenie nie zagospodarowuje jednego bardzo ważnego zagadnienia, tj. usytuowania wież w ciągu dróg publicznych i autostrad.

Przedsiębiorcy w praktyce otrzymują odmowy usytuowania wież w pobliżu dróg ekspresowych i autostrad (ze względu na brak jednoznacznych zapisów o wymaganych odległościach powoduje dowolność decyzji GDKKiA).

4. [§ 3 PKT 6]

Podkreślamy, że mikrokanalizacja pozwala również na użycie kabli, które nie są mikrokablami. Stąd definicja powinna brzmieć:

„mikrokanalizacja światłowodowa – zespół podziemnych mikrorur służący do prowadzenia kabli światłowodowych”.

5. [§ 5 UST. 1]

Proponujemy, aby uregulować sytuację, w której kanał technologiczny jest dopiero w planach budowy przez zarządcę drogi (np. budowa za rok lub dwa lata), a istnieje potrzeba wybudowania linii telekomunikacyjnej w okresie do wybudowania kanału.

Wnosimy o rozważenie, aby w takiej sytuacji zarządca drogi musiał wydać przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu zgodę na budowę kanałów technologicznych, które będą jego własnością.

6. [§ 7 PKT 3]

Proponujemy rozważenie podwyższenia wysokości zawieszenia linii telekomunikacyjnej w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego.

Nowoczesny sprzęt rolniczy potrafi osiągać wysokość ponad 5m, co koliduje z zawieszonym kablem telekomunikacyjnym, a bardzo często prowadzi do odmowy właścicieli na instalacje kabli napowietrznych na istniejącej podbudowie słupowej.

Dla zachowania wszelkich warunków bezpieczeństwa warto byłoby również uwzględnić podwyższenie tej wartości dla przejść poprzecznych nad drogami publicznymi. Inną kwestią jest również to, że przedsiębiorcy energetyczni i tak wymagają wyższych wysokości zawieszenia kabla niż to wynika z rozporządzenia.

7. [§ 12]

Pragniemy zwrócić uwagę, że z ogólnej zasady należy wyłączyć przypadki szczególne.

Chodzi tu zwłaszcza o duże projekty typu POPC, których realizacja została rozłożona na długi okres.

Jeżeli firmy projektowe, Generalny Wykonawca lub Inwestor nie rozpoczął jeszcze procesu uzgadniania dokumentacji projektowej w ramach obszarów lub poszczególnych OLT'ów to

z tego zapisu wynikałoby, że po wejściu w życie rozporządzenia, musiałyby być stosowane nowe przepisy.

Powyższe może spowodować istotny wzrost kosztów realizacji Inwestycji, które mogą się okazać kosztami bez pokrycia.

8. [ZAŁĄCZNIK 1, CZĘŚĆ I PKT 5 PPKT 4]

Proponujemy zamienić sformułowanie „powinien” na bardziej stanowcze „musi”.

W praktyce deweloper zostawia niezakończone kable zwinięte w wiązkę, bo punkt styku tylko „**powinien**” a nie „**musi**”.

Naszym zdaniem punkt styku budowany w nowym budynku, i który będzie wykorzystywany przez wielu Operatorów, musi być wyposażony w funkcjonalne pola krosowe.

Proponowane brzmienie:

„punkt połączenia instalacji wewnątrzbudynkowej z publiczną siecią telekomunikacyjną (punkt styku) ~~powinien~~ **musi**”:

9. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZĘŚĆ III PKT 4 PPKT 1]

W części I, punkt 3, ppkt 1) jest poziom główki szyny nie stopki a w cz. III punkt 4 ppkt 1 jest „mierzonej od górnej powierzchni kanalizacji kablowej, do stopki szyny”

Proponujemy ujednoczenie stosowanych pojęć.

10. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZĘŚĆ IV PKT 1 PPKT 1 ORAZ CZĘŚCI IV PKT 2 PPKT 1]

Przyjęcie, że chodzi tu o „materiał z polietylenu pierwotnego wysokiej gęstości $\geq 940 \text{ kg/m}^3$ ” wyłącza stosowanie wszelkich rur na bazie regranulatów czy recyklingowanych HDPE czyli rHDPE.

Należy rozważyć, że nie wprowadzić dookreślenia „albo o podobnym parametrze”.

11. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZĘŚĆ IV PKT 3 PPKT 2]

Należy uwzględnić ewentualną instalację wiązki w kanalizacji o średnicy większej niż 50mm.

12. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZĘŚĆ IV PKT 3 PPKT 5]

Należy uwzględnić instalację całych wiązek przy pomocy metody wdmuchiwania.

Taka technologia jest również dostępna.

13. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZĘŚĆ IV PKT 5 PPKT 3]

Takie postanowienie spowoduje, że wszelkie nowobudowane studnie będą musiały zostać wyposażone w tzw. pokrywy antywłamaniowe z zamkami systemowymi co istotnie zwiększa koszt całości inwestycji.

Spowoduje to problem zwiększenia kosztów, który będzie dotyczyć realizowanych obecnie Inwestycji w ramach programu POPC dla których budżety oraz środki subsydiowane zostały już zaplanowane.

14. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZĘŚĆ IV PKT 1 PPKT 8 ORAZ CZĘŚĆ IV PKT 2 PPKT 6]

Wszelkie rury osłonowe będą musiały być specjalnie „personalizowane” pod każdego Operatora wykonującego Inwestycję.

Rury osłonowe są produktem uniwersalnym i dostępnym u większości producentów natomiast wymóg „personalizowania” produktu w ramach obecnie realizowanych Inwestycji może podnieść koszty ich realizacji, jak również wprowadzić dodatkowe opóźnienia w związku z brakiem na rynku produktów zgodnych z zapisami rozporządzenia.

15. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZEŚĆ IV PKT 6 PPKT 1]

Należy zwrócić uwagę, że studnie instaluje się również w przypadku zmiany sieci z napowietrznej na podziemną i na odwrót.

Należy taką możliwość przewidzieć w rozporządzeniu.

16. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZEŚĆ IV, PKT 5 PKT 5]

Proponujemy bardziej stanowcze sformułowanie z „**powinny być**” na „**muszą**”.

Proponowane brzmienie:

*„materiały do budowy studni kablowych i zasobników do wytworzenia prefabrykatów studni kablowych ~~powinny być~~ **muszą być** zgodne pod względem rodzaju, gatunku i właściwości z określonymi w dokumentacji technicznej producenta, z uwzględnieniem następujących ogólnych zaleceń”.*

17. [ZAŁĄCZNIK NR 1, CZEŚĆ IV, PKT 7]

Zasobniki powinno się projektować w miejscach gdzie pasy drogowe dróg publicznych sąsiadują bezpośrednio z użytkowanymi działkami rolnymi.

Takie rozwiązanie pozwoli na zmniejszenie przypadków uszkodzenia studni telekomunikacyjnych przez właścicieli działek rolnych

18. [ZAŁĄCZNIK NR 2]

Wymagania powinny dotyczyć telekomunikacyjnych sieci miedzianych. Kable światłowodowe z założenia, teorii i praktyki są kablami dielektrycznymi nieprzewodzącymi prąd.

z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński