



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 21.09.2020 r.
KIGEiT/2278/09/2020

Komisja Europejska
Rue de la Loi 200
B-1049 Bruksela
Belgia

w związku z konsultacjami Projektu rozporządzenia delegowanego - Ares(2020)4402575 (dotyczącego regulacji stawek FTR/MTR; <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1958-Voice-call-termination-rates-in-the-EU-Eurorates->) pragniemy zwrócić uwagę na następujące kwestie:

1. [UWAGI OGÓLNE]

1.1. [Kwestia korzyści dla użytkowników]

(1.) Na wstępie wskazujemy, że nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, że ujednoczenie stawek FTR doprowadzi do „znaczącej redukcji” barier rynkowych w handlu między państwami członkowskimi, a w konsekwencji korzyściami dla Użytkowników końcowych.

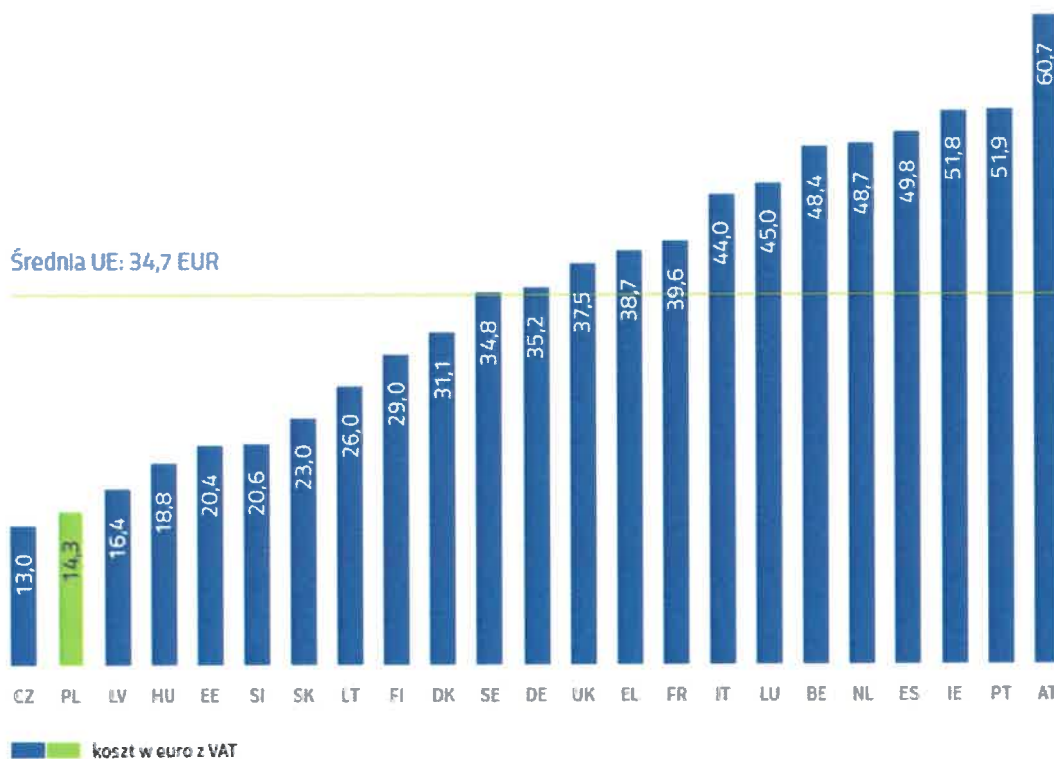
(2.) Najlepszym przykładem jest Polska, gdzie przy relatywnie wysokich stawkach wprowadzono powszechnie oferty no-limit.

(3.) Naszym zdaniem **stawka FTR jest na tak niskim poziomie, że dalsze jej obniżanie nie doprowadzi do korzyści dla Abonentów.** Zwracamy przy tym uwagę, że oferty no-limit obejmują również połączenia na numery komórkowe – pomimo że stawka MTR jest znacząco wyższa od stawki FTR. Innymi słowy, obniżenie FTR, ze względu na jej już niski poziom, nie wpłynie na zwiększenie dostępności usług telefonii stacjonarnej.

(4.) Warto również wskazać, że **pomimo relatywnie wyższych kosztów FTR „ceny telefonii stacjonarnej w Polsce są jednymi z najniższych w UE”.**

Wynika to z poniższego wykresu (źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2019 r., opublikowany przez Prezesa UKE w dniu 31 lipca 2020 r.; źródło: <https://uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-2019-r-,345.html>).

WYKRES 5.52 MIESIĘCZNE WARTOŚCI KOSZYKÓW DLA ŚREDNIO AKTYWNEGO UŻYTKOWNIKA W WYBRANYCH KRAJACH UE (EUR Z VAT)



Źródło: UKI na podstawie Of CD Fixed Voice Price Benchmarking, Strategy Analytics
Uwaga: ceny nie uwzględniają parytetu siły nabywczej (PPP).

(5) Oznacza to, że obniżka stawek FTR nie wpłynie na sytuację użytkowników końcowych (może jedynie powodować negatywne konsekwencje, o czym będzie mowa poniżej).

1.2. [Negatywne konsekwencje dla polskiego rynku telekomunikacyjnego]

(6) **Obniżenie stawek będzie miało skrajnie negatywny wpływ na cały polski rynek telekomunikacyjny.** Chodzi tu o:

1) skutek w postaci **zmniejszenia inwestycji**

Jedną z konsekwencji spadku stawek będzie zmniejszenie przychodów operatorów, co oznacza mniejsze środki, jakimi przedsiębiorcy telekomunikacyjni dysponują na inwestycje.

Rynek telekomunikacyjny, w szczególności w Polsce, stoi przed wyzwaniem znaczącej modernizacji sieci telekomunikacyjnej – co według różnych szacunków, będzie wymagało inwestycji na poziomie co najmniej kilkunastu miliardów Euro. Warto zaznaczyć, że wysiłek inwestycyjny w nowoczesną infrastrukturę telekomunikacyjną jest wspierany nawet przez środki publiczne, co tym bardziej przemawia za nie zmniejszaniem środków własnych PT.

W konsekwencji, w celu realizacji zadań stawianych również przez Komisję Europejską niezbędne są inwestycje infrastrukturalne operatorów, zwłaszcza operatorów stacjonarnych.

Pozbawianie tych możliwości oznacza, że **nie będzie wystarczających środków do budowy Przemysłu 4.0 oraz sieci 5G** (gdzie istotna rola operatorów stacjonarnych jest oczywista), **a także kosztownych inwestycji FTTH.**

2) mniejsze możliwości inwestycyjne

Zmniejszenie przychodów polskich PT, będące efektem regulacyjnej działalności Prezesa UKE, negatywnie odbije się na możliwościach zewnętrznego finansowania prowadzenia działalności telekomunikacyjnej, w tym prowadzenia inwestycji.

Jednym z podstawowych wskaźników określających wiarygodność przedsiębiorstwa jest poziom uzyskiwanych przez przedsiębiorstwo przychodów oraz stabilność tych przychodów. W konsekwencji, obniżenie wysokości stawki FTR na skutek regulacyjnej decyzji Prezesa UKE bezpośrednio wpłynie na możliwości finansowe polskich przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

3) deprecjacje usług telefonii stacjonarnej

Należy przy tym zaznaczyć, że pomimo atrakcyjnych cenowo ofert, rynek stacjonarnych usług głosowych maleje: zarówno pod względem wartości rynku, jak i liczby Abonentów korzystających ze stacjonarnych głosowych usług.

Wynika to z coraz trudniejszego utrzymania linii abonenckich, w szczególności na obszarach słabo zurbanizowanych.

Obniżenie wysokości stawki FTR może tylko pogłębić ten spadek, doprowadzając do jeszcze większego rozwarstwienia obszarów zurbanizowanych i nie zurbanizowanych w Polsce.

4) świadczenie usług poniżej kosztów

Nie sposób pominąć również tego, że w Polsce wg naszych szacunków (na co również zwracaliśmy uwagę w konsultacjach) około 80% sieci zbudowana jest w technologii TDM.

Oznacza to, że **narzucenie stawek będzie skutkować świadczeniem usług poniżej kosztów.**

W innych Państwach Członkowskich prawdopodobnie operatorzy przeszli już na określoną w modelu FTR technologię all IP. Polscy przedsiębiorcy muszą dopiero dokonać tej transformacji (a zmniejszenie dochodów związanych z obniżeniem stawki spowoduje, że będzie to praktycznie niewykonalne).

(7.) Powyższe oznacza, że negatywne konsekwencje regulacji dotkną w sposób oczywisty polskich przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

(8.) Nie sposób pominąć również tego, że w czasach pandemii istotną rolę odegrał stacjonarny dostęp do sieci Internet. Okazało się, że zapewnienie należytej przepływności i jakości świadczonych przez nas usług stanowiło warunek sine qua non prowadzenia „zdalnego życia”.

Bez środków finansowych nie możemy jednak zagwarantować inwestycji i w konsekwencji zapewnić usług o wymaganej jakości.

W konsekwencji wnosimy o wprowadzenie przynajmniej dwuletniego zachowania obecnych stawek oraz wprowadzenie czteroletniej ścieżki dojścia do żądanego poziomu stawki FTR (według spadku o 20% różnicy w stawce pożądanej oraz obecnej).

(9.) Naszym zdaniem takie rozwiązanie jest w pełni możliwe z punktu widzenia Kodeksu. Okres przejściowy, o którym mowa w art. 75 akapit 2 litera e) to jest data wejścia w życie aktu delegowanego. Możliwe są przy tym w sposób oczywisty wszelkie modyfikacje wejścia w życie ustalonej stawki.

2. [UWAGI SZCZEGÓŁOWE]

2.1. [Definicja FTR/MTR]

(10.) Z niewiadomych powodów akt delegowany stwierdza, że „Voice termination services for calls to numbers other than geographic or mobile numbers, including all non-geographic numbering ranges in national numbering plans other than mobile numbers, such as those used for premium-rate services, toll-free services, shared-cost services and fixed nomadic services, should be treated like fixed voice termination services”.

(11.) W realiach polskiego rynku telekomunikacyjnego **takie rozwiązanie jest niemożliwe do wdrożenia we wskazanym w Projekcie okresie.**

(12.) W Polsce funkcjonuje model rozliczeń, który nie wyodrębnia usługi zakończenia połączenia do wskazanych numerów. Połączenia takie (również przez Prezesa UKE) nie są traktowane jako element rynku FTR/MTR, ponieważ zawierają w sobie opłatę za „treść”.

(13.) Co więcej, w praktyce w poszczególnych Państwach Członkowskich występują różne modele rozliczeń połączeń z tymi numerami. W związku z tym:

- 1) istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo, iż rozliczenia te będą różnić się między krajami, czy też między operatorami w danym kraju;
- 2) niezbędne jest też rozstrzygnięcie dostępności numerów premium, freephone, AUS działających na terenie UE. Ma to istotne znaczenie dla ofert detalicznych, a w konsekwencji akt delegowany powinien uwzględniać występowanie różnic w regulacji usług telekomunikacyjnych premium, freephone, AUS na rynku detalicznym, pomiędzy krajami.

Wobec powyższych wątpliwości, oczekujemy w pierwszej kolejności, aby usunąć z aktu delegowanego postanowienia dotyczące rozliczeń na numery niegeograficzne (poza numerami w sieciach ruchomych) jako wykraczające poza zakres delegacji.

W drugiej kolejności (gdy z jakichkolwiek powodów odejście od ww. regulacji nie byłoby możliwe), aby zapewnić operatorem 24 miesięczny okres przejściowy na wypracowanie i wdrożenie zmian, uzasadnionych specyfiką krajową.

2.2. [Kwestia opłat za infrastrukturę]

(14.) Według obecnego brzmienia „provider of voice termination services should not levy any cost on the originating provider other than the relevant rates set by the Regulation for the full service of terminating a call to a user on its network”.

(15.) Naszym zdaniem powyższe w sposób oczywisty wykracza poza delegację, gdzie jest mowa (art. 75 akapit 1 Kodeksu), że „...Komisja (...) przyjmuje akt delegowany (...) określający jednolitą maksymalną ogólnounijną stawkę za zakończenie połączenia głosowego w sieci ruchomej oraz jednolitą maksymalną ogólnounijną stawkę za zakończenie połączenia głosowego w sieci stacjonarnej”.

(16.) Ponadto modele kosztowe usługi MTR/ FTR, które stosowała KE, nie uwzględniały kosztów związanych z budową i utrzymaniem punktu styku sieci. W konsekwencji objęcie regulacją również usług związanych z połączeniami sieci jest niezasadne z metodologicznego punktu widzenia.

W związku z powyższym wnosimy o wycofanie się z regulacji opłat za usługi związane z realizacją punktu styku sieci.

(17.) Niezależnie od powyższego wskazujemy, że wszystkie obecnie obowiązujące umowy/regulacje zawierają odpowiednie opłaty związane z budową/wykorzystaniem i modyfikacją punktów styku sieci.

Zatem ewentualna zmiana tych modeli (gdyby te regulacje nie zostały wycofane) nie jest możliwa w tak krótkim okresie implementacji.

2.3. [Kwestia połączeń spoza EOG]

(18.) Projekt aktu delegowanego powoduje istotne zmiany w modelu rozliczeń dla połączeń inicjowanych z obszaru nonEOG. W szczególności zwracamy uwagę, iż:

- 1) wszelkie listy krajów/operatorów tworzone na poziomie KE będą nieefektywne, ponieważ stawki MTR/FTR na świecie ulegają dynamicznym zmianom. Z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, iż lista krajów publikowana przez KE nie będzie aktualna w momencie publikacji i stanie się źródłem nadużyć. Oznacza to, iż publikacja ta będzie dezinformacją i będzie wdrażać dodatkowe ryzyko/koszty po stronie operatorów;
- 2) powszechna praktyka jest taka, iż stawki MTR/FTR regulowane w innych krajach, niż EOG, nie są dostępne dla operatorów w Polsce, co stwarza ryzyko powstawania rozbieżności pomiędzy listą krajów publikowaną przez KE, a stosowaną w Polsce.
- 3) połączenia inicjowane poza obszarem non EOG, jest poza rynkiem właściwym określonym jako rynek krajowy dla usług MTR/FTR (strona inicjująca i odbierająca powinna znajdować się w danym kraju). W realizacji połączeń inicjowanych poza EOG obowiązują porozumienia handlowe regulujące kwestie wymiany handlowej pomiędzy obszarem EOG i pozostałymi krajami/obszarami gospodarczymi.

Wobec zidentyfikowanego ryzyka, iż proponowane działania w zakresie regulacji połączeń inicjowanych poza obszarem EOG wprowadzą dodatkowe koszty po stronie operatorów, proponujemy, aby usunąć z aktu delegowanego postanowienia dotyczące regulacji połączeń inicjowanych w krajach spoza EOG.

2.4. [Kwestia tranzytów]

(19.) Wskazujemy, że samo ustalenie stawki FTR/MTR nie spowoduje automatycznie tego, że w całej Unii koszt usługi będzie zgodny z regulacją.

W sytuacji (przewidzianej w projekcie), w której dany operator posiada jeden punkt styku sieci a operator pośredniczący naliczy tranzyt (niewewnętrzny), wówczas realna stawka będzie wyższa niż ustalona w akcie delegowanym.

(20.) W polskich realiach jest to o tyle istotne, że operatorzy są zmuszeni przynajmniej do korzystania z tzw. tranzytu NP (tranzytu do numerów przeniesionych). Wynika to m.in. z luk w bazie numerów przeniesionych.

(21.) W związku z powyższym należy przeanalizować wpływ tranzytu na regulację.

Stefan Kamiński

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

