



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 08.07.2020 r.
KIGEiT/1747/07/2020

Sz. P. Wanda Buk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Dot. prac nad rozporządzeniem w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń

Szanowna Pani Minister,

działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba”), odnosząc się do pisma z dnia 3 lipca 2020 r., znak: DP-III.0211.22.2019, przy którym w ramach konsultacji przesłano projekt rozporządzenia w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń (projekt z dn. 29.06.2020 r.), Izba przedstawia następujące uwagi.

1. Czynniki uwzględniane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych przy sporządzaniu planu działań (§ 6 ust. 1 pkt 2)

Przychylamy się do dotychczas zgłaszanych przez innych uczestników konsultacji uwag odnośnie braku podstaw prawnych do wprowadzenia do projektu rozporządzenia odniesienia do zagrożeń cyberbezpieczeństwa, w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560 oraz 2019 r., poz. 2020) („u.k.s.c.”). Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 1 ust. 2 pkt 1 u.k.s.c., ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa nie stosuje się – w zakresie wymogów dotyczących bezpieczeństwa i zgłaszania incydentów – do przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w wypadku których kwestie te regulują przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne (art. 175-175d p.t.).

W tym kontekście należy również wskazać na bezpodstawność obowiązku nakładanego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego przeprowadzania analiz i ocen na podstawie „informacji o zagrożeniach cyberbezpieczeństwa publikowanych przez zespoły reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego działające na poziomie krajowym”. Wprawdzie przepis projektu rozporządzenia w § 6 ust. 1 pkt 2 odnosi się do „informacji” a nie „rekomendacji”, w praktyce te pojęcia mogą być używane zamiennie i granica między nimi może się zatrzeć. W szczególności, że w uzasadnieniu Projektu na s. 12 wyjaśnia się, że wprawdzie u.k.s.c. nie obejmuje przedsiębiorców telekomunikacyjnych, co oznacza, że nie są oni elementem krajowego systemu cyberbezpieczeństwa i nie mają obowiązków związanych z uczestnictwem w tym systemie, to jednak, przedsiębiorcy telekomunikacyjni powinni uwzględniać informacje z analizy incydentów.

Nadto postanowienia § 6 ust. 1 pkt 2 Projektu zostały poszerzone o konieczność uwzględniania w analizie „raportów Agencji Unii Europejskiej do spraw Cyberbezpieczeństwa (ENISA)”. W tym miejscu należy podkreślić, że rozszerzenie przewidziane w § 6 ust. 1 pkt

2 Projektu wykracza poza delegację ustawową przewidzianą w art. 176a ust. 5 p.t. W treści przepisu art. 176a ust. 5 p.t. brak jest bowiem odniesienia do ENISA, analogicznie jak w treści art. 175d p.t. Należy jednak pokreślić, że delegacja zawarta w art. 175d p.t. odnosi się do innego aktu prawnego, tj. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług i nie ma zastosowania do upoważnienia ustawowego obejmującego wydanie Projektu przez Radę Ministrów.

Z uwagi na powyższe postulujemy wykreślenie z projektu rozporządzenia odwołania do zagrożeń cyberbezpieczeństwa uregulowanych u.k.s.c. oraz odniesienia do raportów ENISA jako czynników uwzględnianych przy analizie ryzyk przy sporządzaniu planów działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń.

2. Procedura udostępniania urządzeń telekomunikacyjnych (§ 7 ust. 1 pkt 9)

W nawiązaniu do uwag zgłoszonych do wcześniejszych wersji projektu przedmiotowego rozporządzenia, należy podkreślić, że projekt rozporządzenia z dnia 29.06.2020 w zaproponowanej postaci zobowiązywałby przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do powielania w planie procedury udostępniania urządzeń telekomunikacyjnych przedsiębiorcy innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym lub właściwym podmiotom i służbom, niezbędnych do przeprowadzenia akcji ratowniczych, ustanowionej wcześniej i posiadanej już przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wydaje się, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada taką procedurę w postaci dokumentu określającego tę procedurę, to nie ma potrzeby powielania tego dokumentu w planie, wystarczy w planie wskazać ten dokument i odwołać się do tego dokumentu. Proponowana zmiana spowoduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nieposiadający dokumentu określającego tę procedurę, będzie obowiązany opisać ją w planie, natomiast przedsiębiorca telekomunikacyjny posiadający taki dokument, będzie obowiązany wskazać go w planie. Przedmiotowa procedura może być istotna dla organów uzgadniających plan, co jednak nie przesądza o potrzebie, czy wręcz obowiązku narzucanym przepisem prawa, powielania dokumentów przez przedsiębiorcę. Wydaje się, że nie ma przeszkód udostępnienia takiej procedury podmiotom zainteresowanym, a w szczególności właściwym podmiotom i służbom, których ta procedura dotyczy.

W tej sytuacji proponuje się nadać § 7 ust. 1 pkt 9 projektu rozporządzenia następujące brzmienie:

„9) procedurę udostępniania urządzeń telekomunikacyjnych przedsiębiorcy innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym lub właściwym podmiotom i służbom, niezbędnych do przeprowadzenia akcji ratowniczych albo wskazanie dokumentu określającego tę procedurę”.

3. Wykaz umów dotyczących realizacji zadań na rzecz obronności państwa (§ 7 ust. 1 pkt 15)

W § 7 ust. 1 pkt 15 projektu rozporządzenia określono, że „...Plan zawiera: ... 15) wykaz umów dotyczących realizacji zadań na rzecz obronności państwa”. Jak należy się domyślać wykaz ten powinien być zamieszczany w planie przedsiębiorcy, który zawarł takie umowy, bowiem w przeciwnym razie przedsiębiorca nie ma co zamieścić w przedmiotowym wykazie. Oczywiście przepis ten można rozumieć w ten sposób, że jeśli przedsiębiorca nie ma umów, to ich nie wykazuje, ale jeżeli tak jest rozumiany ten przepis, to tym bardziej można przepis doprecyzować tak, aby był jednoznaczny i nie dawał możliwości innej interpretacji.

W tej sytuacji proponuje się nadać § 7 ust. 1 pkt 15 projektu rozporządzenia następujące brzmienie:

„15) wykaz umów dotyczących realizacji zadań na rzecz obronności państwa, o ile zostały zawarte”

4. Termin sporządzania planu (§ 11 pkt 2)

W § 11 projektu rozporządzenia określono termin sporządzania planu, jako 12 miesięcy: 1) od dnia wejścia w życie rozporządzenia albo 2) od aktualizacji okresowej wynikającej z przepisów dotychczasowych. Wydaje się, że punkt 2 tego paragrafu jest nieprecyzyjny, bowiem nie określa terminu. W związku z powyższym proponuje się nadać § 11 pkt 2 projektu rozporządzenia następujące brzmienie:

„2) od terminu aktualizacji okresowej wynikającej z przepisów dotychczasowych”

z powołaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński