



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 22.05.2020 r.
KIGEiT/1438/05/2020

Sz. P. Wanda Buk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Dotyczy: prac nad rozporządzeniem w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń

Szanowna Pani Minister,

działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba”), odnosząc się do pisma z dnia 20 maja 2020 r., znak: DP-III.0211.22.2019, przy którym w ramach konsultacji przesłano projekt rozporządzenia w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń (projekt z dnia 18.05.2020 r.), Izba przedstawia następujące uwagi.

Uwaga ogólna:

Rozporządzenie jest w sprawie **planu** działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jednakże w treści rozporządzenia często używana jest liczba mnoga planu, np. w § 1 pkt 2 – „plany”, „planami”, w § 1 pkt 3 – „planów”, w § 3 ust. 5 – „planów”.

Uwagi szczegółowe:

1. W § 4 ust. 1 pkt 3 projektu proponuje się:
Po lit. c postawić przecinek i dopisać od nowej linii zwrot: „– wskazanym w ramach uzgodnień planu przez organy, o których mowa w § 6”.

Uzasadnienie:

Podmioty ogólnie określone w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a, b i c, zwane dalej „właściwymi podmiotami i służbami”, muszą zostać ściśle określone przez organy uzgadniające plan i musi to być katalog zamknięty, bowiem w stosunku do tych podmiotów przedsiębiorca sporządzający plan ma określone obowiązki, np. obowiązek określenia procedury współpracy z właściwymi podmiotami i służbami. Zatem organy uzgadniające plan muszą wskazać te podmioty, wobec których przedsiębiorca będzie miał określone obowiązki. Trudno sporządzać procedury współpracy z podmiotem, wobec którego przedsiębiorca nie ma żadnych zobowiązań prawnych i który nie ma żadnych potrzeb w zakresie świadczenia, utrzymania i odtwarzania usług telekomunikacyjnych oraz dostępu telekomunikacyjnego. To byłaby sztuka dla sztuki i niemożliwa do zrealizowania przez przedsiębiorcę.

2. W § 5 ust. 1 pkt 9 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie:

Przepis w zaproponowanej postaci zobowiązuje przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do powielania w planie innego dokumentu ustanowionego wcześniej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wydaje się, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada dokument normujący daną problematykę, to nie ma potrzeby powielania tego dokumentu w planie, wystarczy w planie wskazać ten dokument i odwołać się do tego dokumentu. Proponowana zmiana spowoduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nieposiadający dokumentu normującego daną problematykę, będzie obowiązany tę problematykę opisać w planie, natomiast przedsiębiorca telekomunikacyjny posiadający taki dokument, będzie obowiązany wskazać go w planie.

3. W § 5 ust. 1 pkt 14 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie:

Jak wyżej w pkt 2.

4. W § 5 ust. 1 pkt 15 projektu proponuje się na końcu zdania postawić przecinek i dopisać zwrot: „o ile zostały zawarte”.

Uzasadnienie:

Trudno sobie wyobrazić wykaz umów, które nie zostały zawarte.

5. § 8 ust. 2 pkt 3 lit. b) projektu proponuje się nadać brzmienie: „b) zagrożenie cyberbezpieczeństwa”.

Uzasadnienie:

Wydaje się, że plan powinien podlegać aktualizacji bieżącej w przypadku m.in. istotnej zmiany zagrożeń cyberbezpieczeństwa, a nie w przypadku istotnej zmiany informacji o zagrożeniach, gdyż te informacje mogą być również niewiarygodne, np. medialne. Natomiast informacja wiarygodna o zagrożeniach, to jest po prostu zagrożenie.

6. § 8 ust. 3 projektu proponuje się nadać brzmienie: „3. Przedsiębiorca dokonuje bieżącej aktualizacji planu po wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2 oraz udostępnia zaktualizowaną część planu zainteresowanym organom uzgadniającym plan, zgodnie z § 7.”.

Uzasadnienie:

Po dokonaniu aktualizacji bieżącej planu należy udostępnić zaktualizowaną część planu tym organom, których ta aktualizacja dotyczy i które są zainteresowane tą aktualizacją, tj. na zasadach określonych w § 7 projektu. Nie ma natomiast potrzeby udostępniania zaktualizowanej części planu wszystkim organom uzgadniającym plan.

7. § 9 ust. 1 projektu proponuje się nadać brzmienie: „1. Przedsiębiorca, z zastrzeżeniem ust. 2, sporządza plan zgodnie z przepisami rozporządzenia w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych lub dostarczania sieci telekomunikacyjnej albo od dnia wejścia w życie rozporządzenia, w zależności od tego, który z tych terminów nastąpi później.”.

Uzasadnienie:

Przepisy § 9 ust. 1 musi uwzględniać istnienie przepisu § 9 ust. 2, te dwa przepisy należy czytać łącznie, zatem w ust. 1 musi być zastrzeżenie ust. 2. Gdyby bowiem tego nie było, to plan sporządzony przed wejściem w życie rozporządzenia zachowałby moc do upływu terminu jego aktualizacji okresowej wynikającego z przepisów dotychczasowych, a jednocześnie przedsiębiorca musiałby sporządzać plan zgodnie z przepisami nowego rozporządzenia. W tym przypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której przedsiębiorca posiadałby dwa aktualne plany sporządzone na podstawie przepisów dotychczasowych i obowiązujących.

z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński