



## Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 20.04.2020 r.  
KIGEiT/1889/04/2020

Sz. P. Marek Zagórski  
Minister Cyfryzacji  
Ministerstwo Cyfryzacji  
ul. Królewska 27  
00-060 Warszawa

*Dotyczy: Projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług opublikowany w dniu 16 kwietnia 2020 roku*

*Szanowny Panie Ministrze,*

projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług opublikowany w dniu 16 kwietnia 2020 roku („Projekt”) po przekazaniu projektu do Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, **zawiera bardzo znaczące zmiany, w porównaniu do projektu tego aktu prawnego opublikowanego po zakończeniu pierwszej tury konsultacji publicznych w marcu 2020 roku.** Z tego powodu Izba sugeruje przekazanie Projektu do ponownych konsultacji publicznych i opiniowania.

Zwracamy uwagę, iż zaakceptowane przez Ministerstwo Cyfryzacji **zmiany**, które znacząco modyfikują treść § 3 Projektu, **nie były w żaden sposób weryfikowane czy analizowane** przez partnerów społecznych, do których te regulacje są kierowane, to jest **przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych**, w tym największych operatorów. Nie rozumiemy przy tym powodów zmiany § 3 Projektu. Wskazane w uzasadnieniu do Projektu powody poprawek, nie są dla Izby klarowne i wystarczające. Zgodnie, bowiem z uzasadnieniem, zmiany wynikają z uwzględnienia jednolitych uwag uczestników konsultacji, jednakże po dokładnej weryfikacji okazuje się, że tymi uczestnikami są wyłącznie dwa podmioty niezrzeszające wcale przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Jest to o tyle zatrważające, iż w chwili obecnej toczy się aukcja częstotliwości 5G niezbędnych do świadczenia tych usług. **Zmiana zasad projektowania i budowy sieci 5G podczas samej aukcji jest nie do przyjęcia.** Nieprecyzyjne postanowienia Projektu zmuszają przedsiębiorców telekomunikacyjnych do rozważenia uwzględnienia zwiększonego ryzyka biznesowego w wycenie częstotliwości.

Ponadto, **zmiany wprowadzone do Projektu** na obecnym etapie procesu legislacyjnego **zostały wprowadzone bez zachowania podstawowych zasad transparentności.** Podważa to także podstawowe zasady prawodawcze, a tym bardziej zasadę demokratycznego państwa prawa i zaufania obywateli do organów władzy publicznej.

Nowe brzmienie § 3 ust. 1 Projektu stanowi, wprost, iż podczas dostarczania sieci 5G przedsiębiorca telekomunikacyjny uwzględni w ramach tej sieci określone 3 wymagania wymienione w tym ustępie. Jest to niezmiernie istotna zmiana, która zmieniła poprzednią konsultowaną publicznie wersję tego rozporządzenia, skupiającą się na odpowiednim przygotowaniu dokumentacji dotyczącej bezpieczeństwa i integralności sieci i usług wymaganej przez § 2 Projektu. Wprowadzenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązku określonych zachowań, a przy tym zastosowanie wielkiej liczby sformułowań i wyrażeń nieostrych i niezdefiniowanych (by wymienić tu tylko kilka najważniejszych: „*obowiązek dywersyfikacji dostawców poszczególnych elementów sieci 5G*”, „*unikanie ryzyka zależności*”, „*zapewnienie odpowiedniej równowagi*”, „*udział dostawców na poziomie*

narodowym”, „zagwarantowania elastyczności i ciągłości dostaw”, „zapewnienie konkurencyjności i otwartości rynku”, „stosowanie innowacyjnego i bezpiecznego oprogramowania funkcji sieciowych”) powoduje, że obowiązki określone w § 3 ust. 1 Projektu nie będą mogły być zrealizowane. Dodatkowo, postulowany sposób rozłącznego traktowania komponentów sieci ze względu na poszczególnych dostawców, z pominięciem funkcjonalności sprzętu i oprogramowania **wymaga konsultacji z podmiotami faktycznie zajmującymi się budową sieci telekomunikacyjnych** i uzyskania opinii, co do realności przedstawionego postulatu. Należy również podkreślić, że uregulowanie tej kwestii bez udziału profesjonalnych podmiotów może ostatecznie doprowadzić do powstrzymania rozwoju sieci 5G, który w obecnej rzeczywistości naznaczonej epidemią koronawirusa, wymaga pilnego wsparcia.

Powyższe rzutuje także na możliwość naruszenia delegacji ustawowej poprzez zmiany w § 3 Projektu. Zgodnie z art. 175d Prawa telekomunikacyjnego, minister właściwy do spraw informatyzacji może określić, w drodze rozporządzenia, minimalne środki techniczne i organizacyjne oraz metody zapobiegania zagrożeniom, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować. **Zaproponowane zmiany** w Projekcie powodują, że środki określone w § 3 ust. 1 Projektu **są jedyne, wyłączne i kompletne, a nie jak wynika z delegacji ustawowej wyłącznie „minimalne”**. Zdaniem Izby powoduje to kolejne naruszenie delegacji ustawowej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, ponad uwagi zgłaszane podczas opiniowania przez Rządowe Centrum Legislacji.

Izba wskazuje także, iż etap opiniowania Projektu powinien zostać powtórzony z uwagi na znaczące zmiany Projektu. Opinie ze strony administracji centralnej i rządowej zebrane w styczniu i lutym 2020 (w szczególności opinia MSZ, UKE, UOKiK, RCL) nie odnoszą się w żadnym z punktów do nowego brzmienia Projektu. W szczególności wobec nowego brzmienia Projektu, nie została dokonana analiza jego zgodności z prawem unijnym czy prawem ochrony konkurencji, a w wyniku modyfikacji zachodzi uzasadniona obawa, co do zgodności zmienionych postanowień Projektu z prawem unijnym i prawem ochrony konkurencji.

Ponadto projektowane przepisy § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) dodatkowo **zawierają nieostre pojęcia, które same w sobie będą prowadzić do uzasadnionych wątpliwości interpretacyjnych** („poziom narodowy”, „grupa dostawców o zwiększonym poziomie ryzyka”). W tym miejscu należy zwrócić uwagę na podstawowe zasady wynikające z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 283, tj. zasady komunikatywności, jasności i określoności przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę, że przedstawiona treść rozporządzenia zawiera pojęcia nieostre, niewystępujące w polskim, jak i unijnym systemie prawnym **postulujemy podjęcie pilnych działań zmierzających do uniknięcia wprowadzenia niekonstytucyjnego aktu prawnego**. Postulujemy o ponowne przeprowadzenie konsultacji publicznych z uwagi na bardzo poważne wprowadzone zmiany w Projekcie. Możliwość taka dają przepisy w zakresie procedowania nad aktami wykonawczymi (uchwała Nr 190 Rady Ministrów Regulamin pracy Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r., M.P. z 2013 r., poz. 979 ze zm.).

*Z poważaniem*

Prezes Zarządu

Stefan Kamiński

### **Do wiadomości:**

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej – Marcin Cichy