



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 31.01.2020 r.
KIGEiT/320/01/2020

Sz. P. Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Dot. prac nad rozporządzeniem w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń

Szanowny Panie Ministrze,

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba”), odnosząc się do pisma z dnia 24 stycznia 2020 r. , znak: DP-III.0211.22.2019, przy którym w ramach konsultacji przesłano projekt rozporządzenia w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń, Izba przedstawia następujące uwagi.

1. W § 4 ust. 2 projektu proponuje się:

- w pkt. 1 – wykreślić zwrot „oraz własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług”,
- w pkt. 2 – wykreślić zwrot „własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług oraz”,
- dodać pkt. 3 w brzmieniu: „3) własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług”.

Uzasadnienie:

Zmiana ma na celu uporządkowanie przepisu, bowiem zarówno pkt 1, jak i pkt 2 określa jako podstawę dodatkową dokonania analizy i oceny „własne dane o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług”. Wydaje się, że „własne dane o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług” powinny być odrębną podstawą dokonania analizy i oceny, o których mowa w ust. 1, i powinny być określone jako pkt 3 w tym ust.

2. W § 4 ust. 2 pkt 2 projektu proponuje się: zwrot „publikowanymi” zastąpić zwrotem „publikowanych”.

Uzasadnienie:

Celem zmiany jest usunięcia oczywistej omyłki językowej.

3. W § 5 ust. 1 pkt 9 projektu proponuje się:
- lit b nadać następujące brzmienie: § 4 ust. 1 pkt 2 – **mogą być** w postaci mapy ryzyka w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym,
 - lit c nadać następujące brzmienie: § 4 ust. 1 pkt 3 – **mogą być** w postaci zestawienia tabelarycznego.

Uzasadnienie:

Zmiana ma na celu ujednoczenie przepisów zawartych w § 5 ust. 1 pkt 9 projektu. Skoro wyniki analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 **mogą być** przedstawione w postaci mapy ryzyka lub mapy zagrożeń, to przedstawienie wyników analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, również powinno być jedynie dopuszczalne w postaci mapy ryzyka, natomiast przedstawienie wyników analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 powinno być dopuszczalne w postaci zestawienia tabelarycznego. Sposób przedstawienia tych wyników analiz i oceny nie może być narzucony przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu przepisem rozporządzenia.

4. W § 5 ust. 1 pkt 10 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie:

Przepis w zaproponowanej postaci zobowiązuje przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do powielania w planie innego dokumentu ustanowionego wcześniej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wydaje się, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada dokument normujący daną problematykę, to nie ma potrzeby powielania tego dokumentu w planie, wystarczy w planie wskazać ten dokument, odwołać się do tego dokumentu. Proponowana zmiana spowoduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nieposiadający dokumentu normującego daną problematykę, będzie obowiązany tę problematykę opisać w planie, natomiast przedsiębiorca telekomunikacyjny posiadający taki dokument, będzie obowiązany wskazać go w planach.

5. W § 5 ust. 1 pkt 11 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie: Jak w pkt 4 powyżej.

6. W § 5 ust. 1 pkt 12 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie: Jak w pkt 4 powyżej.

7. W § 5 ust. 1 pkt 13 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie: Jak w pkt 4 powyżej.

8. W § 5 ust. 1 pkt 14 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie: Jak w pkt 4 powyżej.

9. W § 5 ust. 1 pkt 15 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.

Uzasadnienie: Jak w pkt 4 powyżej.

10. W § 9 ust. 1 projektu proponuje się: po „określonym w § 3, 4 i 6-8” postawić przecinek i wpisać zwrot „nie rzadziej niż raz na 3 lata”

Uzasadnienie:

Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu, bowiem przepis nie określa, jak często ma być sporządzana aktualizacja okresowa planu.

11. § 9 ust. 5 i 6 projektu proponuje się wykreślić.

Uzasadnienie:

Przepisy § 9 ust. 5 i 6 projektu są sprzeczne z dotychczasową praktyką sporządzania i aktualizacji planu (raz na 3 lata) oraz z § 9 ust. 1 projektu, który określa ważność planu na 36 miesięcy. Przepisy te narzucają de facto obowiązek aktualizacji planu raz na rok, co prowadzi do stanu, w którym aktualizacja planu musiałaby być prowadzona nieustannie, tzn. bezpośrednio po zakończeniu jednej aktualizacji przedsiębiorca musiałby przystępować do rozpoczęcia kolejnej aktualizacji.

z powołaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński