



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 05.11.2019 r.
KIGEiT/3256/11/2019

Sz. P. Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Dot. prac nad rozporządzeniem w sprawie prywatności i łączności elektronicznej

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba” lub „KIGEiT”), odnosząc się do kolejnej wersji projektu rozporządzenia w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylającego dyrektywę 2002/58/WE (dalej „Rozporządzenie E-privacy” - dokument 13632/19 z dn. 30 października 2019), Izba przedstawia następujące stanowisko.

Podtrzymując uwagi przekazane wcześniej podczas prac nad projektem rozporządzenia E-privacy, pragniemy odnieść się do kilku ostatnio wprowadzonych zmian w dokumencie. Ze względu na bardzo krótki czas na zaopiniowanie ostatniej wersji dokumentu nie pozwalający na szczegółową analizę implikacji proponowanych zmian oraz przedyskutowanie ich wśród naszych członków, przedstawiamy uwagi kierunkowe.

Pragniemy ponownie zwrócić uwagę iż tekst rozporządzenia staje się coraz mniej jasny, a założenia dokumentu mało zrozumiałe. Odnosi się to w szczególności do ostatnio zaproponowanych zmian dot. roli i definicji podmiotów trzecich w części I dokumentu oznaczonej jako „Scope” A - opcje 1, 2 . (motyw 19a, art. 2(2)(e); art.6(1)(a); art. 6a(1)(a) oraz definicje w części B.

Słusznym jest, że wyłączeniu spod tej regulacji podlegają w art. 2(2)(e)

(e) electronic communications data processed after receipt by the end-user concerned

Trudno natomiast zrozumieć, dlaczego te same dane powierzone do przetwarzania podmiotowi trzeciemu, innemu niż dostawca usług łączności elektronicznej (dalej ECSP) mogą w ogóle nie podlegać regulacji, natomiast gdyby miały zostać powierzone do przetwarzania ECSP to przetwarzanie mogłoby odbywać się wyłącznie na bazie art.6 i 6a. Takie podejście jest kompletnie niespójne i jawnie dyskryminujące dla ESCP. Jeżeli

użytkownik powierza takie dane jakiegokolwiek stronie trzeciej w szerokim rozumieniu tego pojęcia (ESCP ten sam lub inny, dostawca usług społeczeństwa informacyjnego, dostawca usług bezpieczeństwa, inny dostawca (nie wiemy jakie usługi pojawiają się w najbliższej przyszłości)), zasady powinny być takie same dla wszystkich, co nie oznacza że tak restrykcyjne jak w art.6 i 6a.

Czytając obecnie proponowany tekst we wszystkich wersjach, trudno doszukać się celu faktycznej ochrony prywatności użytkowników i tworzenia spójnego, przemyślanego prawa. Z pewnością podejście takie wymaga zrewidowania.

W przypadku jednak, gdyby na poziomie Rady zapadła decyzja o wyborze jednej z zaproponowanych opcji, opcja 2 wydaje się lepsza.

Niezależnie od powyższych uwag, postulujemy wprowadzenie brzmienia art. 6(1)(a) w wersji z opcji 2, jako że przystaje ona najbardziej do realiów świadczenia usług i jest najbardziej elastyczna”

Article 6(1)(a)

(a) it is necessary to provide the electronic communication service ~~achieve the transmission of the communication.~~

Uwagi do innych zmian.

Motyw 20

Krytycznie odnosimy się do zmian wprowadzonych w ostatniej części motywu (podkreślone i wyboldowane):

*„Conversely, in some cases, making access to website content conditional to dependent on consent to the use of such cookies may be considered, **in the presence of a clear imbalance between the end-user and the service provider to be disproportionate as depriving the end-user of a genuine choice.** This would normally be the case for websites providing certain services, such as those provided by public authorities **or by undertakings in a dominant position,** where the user could be seen as having few or no other options but to use the service, and thus having no real choice as to the usage of cookies.”*

Stwarzają one pole do nadinterpretacji, ponadto nie jest jasna podstawa prawna na jakiej wprowadzono odniesienie do przedsiębiorstwa o dominującej pozycji (*undertakings in a dominant position*), jako że jest to pojęcie z zakresu prawa konkurencji i jego użycie w tym kontekście wydaje się nie mieć uzasadnienia.

Motyw 33a

Zmiana pozytywna, popieramy. Powinna ona jednak także znaleźć odzwierciedlenie w zapisach art.16. Ponadto, rozwiązanie takie powinno obejmować nie tylko „*natural persons*” ale również „*legal persons*”.

Art.2(2)(e) i (f)

Vide wcześniejsze uwagi do definicji stron trzecich - wyłączenia przewidziane w art. 2 2 dla stron trzecich nie powinny wykluczać ECSP. W punkcie (f) dodanie *'protecting the end-user's terminal equipment'* jest słuszne, jednak powinien także pozostać tekst *„network and information security”*, który został wykreślony.

Art.6(a)(2)

Popieramy zmianę, uspoźnia ducha rozporządzenia z RODO.

Art.6c 1e

„the existence of appropriate safeguards, such as pseudonymisation and encryption”

Trudno jest zrozumieć jaką rolę w ocenie kompatybilności może faktycznie odgrywać obecność szyfrowania, skoro w art. 6.2 nie jest ono w ogóle uwzględnione. Jest to kolejny przykład na brak spójności i konsekwencji w dokumencie.

z pozdrowieniami

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

