



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 18.06.2019 r.
KIGEiT/2012/06/2019

Szanowny Pan Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Odpowiedź Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) na stanowisko Ministerstwa Energii z dnia 30 kwietnia 2019 r. dotyczące współpracy operatorów sieci dystrybucyjnych (OSD) z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (PT).

W stanowisku Ministra Energii z dnia 30 kwietnia 2019 r. stwierdzono, że operatorzy sieci elektroenergetycznych („OSD”) wywiązują się z obowiązku zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym („PT”) dostępu do podbudowy słupowej – wykazują gotowość i otwartość na współpracę. Niestety jak wynika z doświadczeń PT, OSD wciąż traktują współpracę z nimi jako zło konieczne. OSD wychodzą z błędnego założenia, że współpraca z PT to jedynie obciążenie regulacyjne, które nie przyniesie im żadnej korzyści biznesowej. Takie przeświadczenie jest często wyrażane wprost przez zarząd OSD w negocjacjach z PT.

Współpraca w oparciu o ustawowy przymus, zamiast w trosce o wspólny interes napotyka na wiele utrudnień i problemów, na które PT wielokrotnie zwracali uwagę. Rozwiązywanie pojedynczych problemów nie odnosi skutku, zaś Minister Energii, zdaniem KIGEiT nie wykazuje dostatecznego zrozumienia dla sprawy, powtarzając w swoim stanowisku argumenty podnoszone przez OSD.

W związku z tym niniejsze stanowisko KIGEiT jest próbą szerszego spojrzenia na „problem słupów” i poszukiwaniem jego przyczyny. Nie chcemy po raz kolejny odnosić się do argumentów, które były już podnoszone przez OSD. W tym zakresie odsyłamy do wcześniejszych stanowisk KIGEiT oraz innych izb zrzeszających PT i podtrzymujemy przedstawione w nich argumenty. Zamiast niepotrzebnego powtarzania wcześniejszych stanowisk chcielibyśmy zwrócić uwagę Ministra Energii, Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz wszystkich zainteresowanych instytucji na problem zasadniczy jakim jest niedostrzeżenie przez OSD korzyści wynikających z udostępniania słupów.

Pomijamy w tym stanowisku dywagacje na temat znaczenia inwestycji telekomunikacyjnych w kontekście szeroko pojętej walki z wykluczeniem cyfrowym¹ na obszarach o niskiej gęstości zaludnienia, gdzie wykorzystanie istniejącej infrastruktury (podbudowy słupowej) jest jedynym ekonomicznie uzasadnionym sposobem wybudowania sieci telekomunikacyjnej. Należy pamiętać o tym jakie znaczenie dla realizacji ww. celów ma zapewnienie dostępu do słupów, jednak w niniejszym stanowisku chcielibyśmy zwrócić uwagę na korzyści po stronie OSD wynikające z udostępniania słupów, ponieważ zdaniem KIGEiT niedostrzeganie lub ignorowanie przez OSD tych korzyści jest główną przyczyną problemów we współpracy.

Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że główna działalność OSD polega na dystrybucji energii elektrycznej zaś udostępnianie słupów jest tylko działalnością poboczną. Przychody z udostępniania słupów z pewnością są wielokrotnie niższe od tych z działalności głównej i pokrywają tylko część kosztów ponoszonych przez OSD w związku z utrzymaniem udostępnianej infrastruktury. Należy jednak zwrócić uwagę, że koszty utrzymania infrastruktury są ponoszone przez OSD w całości w związku z wykonywaniem działalności głównej, niezależnie od tego czy infrastruktura jest udostępniana PT. Innymi słowy, udostępnianie słupów nie generuje dodatkowych wymiernych kosztów po stronie OSD poza kosztami obsługi procesów związanych z udostępnieniem infrastruktury. OSD na wyraźne wezwanie Prezesa UKE nie przedstawili takich kosztów w sposób rzetelny. Jak wynika ze stanowisk przedstawianych przez OSD, oczekują oni, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni korzystający z podbudowy słupowej będą partycypować w kosztach utrzymania wszystkich elementów linii elektroenergetycznej ponosząc nawet 1/3 części kosztów. KIGEiT we wcześniejszym stanowisku odniosła się krytycznie do wysokości stawek za dostęp do słupów oraz stosowanych przez OSD metod obliczania kosztów. Należy podkreślić, że OSD pobierają zawyżone stawki za udostępnianie słupów, jednocześnie przerzucając na PT wszelkie koszty i ryzyka z tym związane. Dobitnym tego przykładem jest wymiana słupów, dokonywana na żądanie i na rzecz OSD, a przy tym na koszt PT. Słup wymieniony przez PT przechodzi na własność OSD bez żadnych rozliczeń, a następnie PT płaci pełną stawkę za dostęp do słupa wymienionego na swój koszt. Zdaniem KIGEiT, kwestia wymiany słupów i rozliczeń z tego tytułu jest bardzo istotną kwestią wymagającą racjonalnego uregulowania w warunkach dostępu do słupów określonych przez Prezesa UKE.

Niezależnie od dyskusji na temat wysokości stawek należy zwrócić uwagę, że szansa na pokrycie przez PT chociażby 1/10 części kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nie powinna być ignorowana przez OSD. Zdaniem KIGEiT, niedostrzeganie przez OSD szansy na obniżenie kosztów działalności i wynikająca z tego niechęć do udostępniania słupów poddaje w wątpliwość efektywność i gospodarność takiego podejścia, co z kolei wpływa niekorzystnie na efektywność, a nawet opłacalność realizowanych inwestycji telekomunikacyjnych (w tym również tych realizowanych z wykorzystaniem środków publicznych).

Zdaniem KIGEiT, znaczenie gospodarcze obu sektorów (energetycznego i telekomunikacyjnego) jest ogromne i dlatego, wszelkie możliwości uzyskania efektu synergii i poprawy efektywności leży nie tylko w interesie OSD i PT ale również w interesie państwa. Główne przeszkody we współpracy pomiędzy PT a OSD, wielokrotnie wskazywane i szeroko komentowane, polegają na żądaniu przez OSD wygórowanych opłat za dostęp do słupów, stosowaniu przez OSD niejednorodnych warunków na różnych obszarach swojej działalności oraz

¹ Cyfryzacja jest jednym z obszarów mających istotny wpływ na osiągnięcie celów Strategii Na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Zwalczenie wykluczenia cyfrowego jest głównym celem Europejskiej Agendy Cyfrowej, Narodowego Planu Szerokopasmowego oraz Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

stosowaniu przez OSD zbyt restrykcyjnych wymagań formalnych względem inwestycji realizowanych przez PT z wykorzystaniem słupów (projekty techniczne, inwentaryzacja infrastruktury, PPN). Zdaniem KIGEiT takie podejście OSD wynika z niesłusznego przeświadczenia po stronie OSD o braku korzyści biznesowych z udostępniania słupów. OSD nie przedstawiają obiektywnych argumentów uzasadniających swoje podejście i stawiane PT wymagania. Jednocześnie OSD niezasadnie oczekują, że PT korzystający z ich infrastruktury technicznej będą partycypowali w kosztach głównej działalności wykonywanej przez OSD. Mając na względzie powyższe, podejście i wymagania OSD względem współpracy z PT należy traktować jako nieuzasadnione ograniczanie dostępu do infrastruktury technicznej. W związku z tym konieczna jest ingerencja regulatora, który określi racjonalne warunki współpracy w zakresie dostępu do słupów.

Z pozdrowieniami

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

Do wiadomości:

Szanowny Pan Tomasz Dąbrowski - Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Energii,
ul. Krucza 36/Wspólna 6, 00-522 Warszawa.

