



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 20.05.2019 r.
KIGEiT/1798/05/2019

Szanowny Pan Marcin Cichy
Prezes
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji do postępowań wszczętych z urzędu i prowadzonych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie określenia ramowych warunków dostępu do infrastruktury technicznej zakładów energetycznych.

I. Uwagi ogólne

Możliwość podwieszania kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej zakładów energetycznych (dalej „OSD”) ma istotny wpływ na rozwój sieci telekomunikacyjnych. Zwłaszcza w kontekście szeroko pojętej walki z wykluczeniem cyfrowym¹ na obszarach o niskiej gęstości zaludnienia, gdzie wykorzystanie istniejącej infrastruktury (podbudowy słupowej) jest jedynym ekonomicznie uzasadnionym sposobem wybudowania sieci telekomunikacyjnej.

Pomimo uregulowania dostępu do podbudowy słupowej w Ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (art. 17), (dalej „Megaustawa”), współpraca z OSD w tym zakresie napotyka na liczne utrudnienia. Określenie ramowych warunków współpracy przez Prezesa UKE jest konieczne, dlatego Izba w pełni popiera zmierzające do tego postępowania i przedstawia niniejsze stanowisko odnoszące się do najważniejszych kwestii, które wymagają uregulowania.

1. Zakres dostępu

OSD oferują dostęp do podbudowy słupowej linii niskiego napięcia. Zdaniem KIGEiT istnieje możliwość podwieszania kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej linii średniego napięcia. Dostęp do takiej infrastruktury jest z jednej strony pożądanym przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a z drugiej strony dostęp taki jest zapewniany przez niektórych OSD (np. Tauron). W związku z tym oferta OSD oraz warunki dostępu określone przez Prezesa UKE powinny obejmować podbudowę słupową linii niskiego i średniego napięcia.

Ponadto, niektórzy OSD dopuszczają możliwość podwieszenia tylko jednego kabla telekomunikacyjnego na podbudowie słupowej, wskazując na możliwość skorzystania z istniejącego kabla telekomunikacyjnego przez pozostałych przedsiębiorców

¹ Cyfryzacja jest jednym z obszarów mających istotny wpływ na osiągnięcie celów Strategii Na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Zwalczenie wykluczenia cyfrowego jest głównym celem Europejskiej Agencji Cyfrowej, Narodowego Planu Szerokopasmowego oraz Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

telekomunikacyjnych na zasadzie dzierżawy. Niestety w praktyce taka współpraca jest bardzo często niemożliwa ze względu na brak wystarczających zasobów w istniejącym kablu. Zdaniem KIGEiT jedynym ograniczeniem dla podwieszania pierwszego i kolejnych kabli na podbudowie słupowej powinny być obiektywne i istotne przesłanki techniczne.

2. Procedury

Nawiązanie współpracy i uzyskanie dostępu poprzedza długotrwała i skomplikowana procedura (negocjowanie umowy, uzgodnienie instrukcji pracy pod napięciem, uzyskanie warunków technicznych, uzgodnienie projektu wykonawczego), która często nie jest jednolita i wymaga odrębnych uzgodnień w ramach różnych oddziałów tego samego OSD. Opieszałość i brak koordynacji prac po stronie OSD jest częstą przyczyną poważnych utrudnień i opóźnień w projektach realizowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z wykorzystaniem podbudowy słupowej. W skrajnych przypadkach brak koordynacji współpracy i niedostateczny przepływ informacji w ramach struktury OSD, prowadzi nawet do uniemożliwienia dostępu do podbudowy słupowej w celu podwieszenia kabli telekomunikacyjnych pomimo zawartych umów i wszelkich uzgodnień. Konieczne jest określenie jednolitej, a przy tym możliwie prostej procedury, przebiegającej w osobnych etapach według ściśle określonych terminów.

Z doświadczeń przedsiębiorców telekomunikacyjnych we współpracy z OSD wynika, że rozwiązaniem wielu ww. problemów i ogromnym usprawnieniem współpracy byłoby ustanowienie po stronie OSD koordynatora na szczeblu centralnym, dedykowanego do współpracy w zakresie udostępniania podbudowy słupowej i umocowanego do podejmowania w imieniu OSD decyzji operacyjnych w tym zakresie. Zdaniem KIGEiT zobowiązanie do ustanowienia takiego koordynatora powinno wynikać wprost z warunków współpracy.

3. Wymagania

Istotną przeszkodą we współpracy z OSD są wymagania stawiane przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w zakresie dopełnienia warunków i formalności, które są nie adekwatne i nie powinny w żaden sposób wpływać na współpracę w zakresie dostępu do podbudowy słupowej. Chodzi przede wszystkim o wymagania techniczne właściwe dla linii energetycznych, których stosowanie w odniesieniu do kabli telekomunikacyjnych (zwłaszcza kabli światłowodowych) nie znajduje uzasadnienia. Wymaganie szczegółowych projektów technicznych a następnie długotrwałe ich uzgadnianie w najdrobniejszych szczegółach dalece wykracza poza wymagania wynikające z przepisów prawa, które dla podwieszania kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę, ani nawet dokonania zgłoszenia. W celu uzgodnienia projektu technicznego OSD żądają przygotowania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego szczegółowej inwentaryzacji wykorzystywanej podbudowy słupowej (w tym również pełnej dokumentacji fotograficznej dla każdego słupa). Zdaniem KIGEiT wykonanie tak szczegółowej inwentaryzacji nie jest konieczne z punktu widzenia przedmiotu współpracy. Co więcej wykonanie inwentaryzacji wg. zaleceń OSD może posłużyć nie tylko do udostępniania podbudowy słupowej przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Dlatego niezasadne jest przerzucanie kosztów wykonania takiej inwentaryzacji w całości na przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wymagania stawiane w tym zakresie przez OSD należy uznać za nieadekwatne. Konieczne jest uproszczenie sposobu postępowania w tym zakresie i zdjęcie części obciążeń spoczywających na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych. Ponadto nie zasadnym jest wymaganie od przedsiębiorców telekomunikacyjnych uzyskania zgód właścicieli nieruchomości na podwieszenie kabli telekomunikacyjnych na słupach zlokalizowanych na gruntach prywatnych. Kuriozalną interpretacją przepisów prawa jest taka, która prowadzi do wniosku, że właściciel

nieruchomości, który wyraził zgodę na posadowienie podbudowy słupowej na jego nieruchomości, może następnie odmówić zgody na podwieszenie kabli na tej podbudowie. Zdaniem KIGEiT wszelkie zgody w tym zakresie obejmują zarówno możliwość posadowienia infrastruktury jak również prawo do jej wykorzystywania zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem. Dlatego też w przypadku podbudowy słupowej należy domniemywać, że zgoda właściciela na jej posadowienie obejmuje również możliwość podwieszania na niej tyłu kabli ile taka podbudowa, zgodnie ze swoim przeznaczeniem może utrzymać. Na marginesie warto zauważyć, że w innym miejscu OSD sami powołują się na przepisy prawa budowlanego w myśl, których napowietrzna linia elektroenergetyczna (składająca się z podbudowy słupowej i przewodów elektroenergetycznych) stanowi integralną całość. Ponadto w sytuacji, w której OSD nie uzyskał wymaganych zgód na posadowienie podbudowy słupowej na gruncie prywatnym ryzyko związane z podwieszaniem kolejnych kabli powinno obciążać OSD i nie powinno być przerzucane na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Reasumując, w żadnym przypadku uzyskanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zgód właściciela nieruchomości na podwieszenie kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej nie powinno być warunkiem zapewnienia dostępu do podbudowy słupowej, ponieważ to właściciel podbudowy słupowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ponosi odpowiedzialność z tego tytułu względem właściciela. Warunki zapewnienia bezpieczeństwa podwykonawców przedsiębiorcy telekomunikacyjnego instalujących kable telekomunikacyjne na podbudowie słupowej również nie powinny być przedmiotem warunków współpracy w zakresie dostępu do podbudowy słupowej, ponieważ OSD nie ponosi odpowiedzialności za bezpieczeństwo tych osób. Wyłącznie odpowiedzialność w tym zakresie ponosi przedsiębiorca telekomunikacyjny lub jego podwykonawcy.

4. Opłaty

Zdaniem KIGEiT, przedstawiony przez zakłady energetyczne, sposób obliczania wysokości opłat za udostępnienie podbudowy słupowej nie jest zgodny z art. 22 ust. 3 Megaustawy, zgodnie z którym opłata powinna pokrywać część kosztów ponoszonych w związku z utrzymaniem udostępnianej infrastruktury. Udostępnianą infrastrukturą jest w tym przypadku podbudowa słupowa. Tymczasem jako podstawę do kalkulacji przedstawionych przez OSD przyjęto koszt linii energetycznej jako całości, co w sposób znaczący zawyża opłatę. Przepisy prawa budowlanego czy też zasady księgowość, na które powołują się OSD w swoich stanowiskach, odnoszące się do linii energetycznych jako integralnej całości (w ramach jednolitej budowli/ jednolitego środka trwałego) nie stanowią przeszkody do wyodrębnienia podbudowy słupowej jako elementu linii energetycznej. Takie wyodrębnienie jest formalnie możliwe i konieczne w celu udostępnienia podbudowy słupowej. Tym bardziej możliwe jest wyodrębnienie fizyczne i ekonomiczne tych zasobów, a zatem możliwe jest również wyodrębnienie kosztów związanych z ich utrzymaniem. Opłata za dostęp do podbudowy słupowej powinna być skalkulowana w sposób umożliwiający zwrot części kosztów utrzymania podbudowy słupowej, przy czym część kosztów powinna być obliczona do wykorzystania przez OSD podbudowy słupowej do celów związanych z wykonywaniem własnej działalności. Określenie wysokości opłaty poprzez benchmark do opłaty za dostęp do słupów określonej w obowiązującej ofercie ramowej Orange Polska S.A. nie jest właściwym rozwiązaniem, ponieważ jest wprost sprzeczne z przepisami Megaustawy, które rozróżniają wysokość opłaty za dostęp do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 22 ust. 2 Megaustawy) i przedsiębiorstwa użyteczności publicznej (art. 22 ust. 3 Megaustawy). Należy również zwrócić uwagę, że zapewnienie dostępu do podbudowy słupowej zgodnie z warunkami współpracy stosowanymi aktualnie przez OSD nie może być zakwalifikowane jako typowe świadczenie usługi, ponieważ OSD w zasadzie nie przyjmuje na siebie żadnych obowiązków związanych z zapewnieniem tego dostępu a wszelkie koszty są

przerzucane na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Przykładem tego mogą być opisane w pkt 3 powyżej wymagania stawiane przez OSD przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, w szczególności sporządzanie szczegółowych projektów technicznych w oparciu o inwentaryzację i obliczenia obciążeń wykonywane przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego we własnym zakresie na własny koszt i ryzyko. Można stwierdzić, że OSD w zasadzie dążą do tego aby udostępnianie podbudowy słupowej nie generowało po ich stronie żadnych kosztów, ryzyk ani zobowiązań, a jedynie ograniczało się do tolerowania tego dostępu. Zdaniem KIGEiT wysokość opłat z tytułu dostępu do podbudowy słupowej powinna uwzględniać rozkład obowiązków stron określony w warunkach współpracy. Prawo OSD do pobierania opłat w wysokości ustalonej zgodnie z art. 22 ust. 3 Megaustawy przysługuje OSD wyłącznie w zamian za pełnowartościową usługę polegającą na oferowaniu dostępu do legalnie posadowionej, w pełni zinwentaryzowanej infrastruktury z gwarancją określonych parametrów technicznych (np. nośności i trwałości), zapewnieniem wsparcia w zakresie przygotowania projektu technicznego, koordynacji współpracy po stronie OSD oraz pod warunkiem przejęcia przez OSD adekwatnych ryzyk i odpowiedzialności.

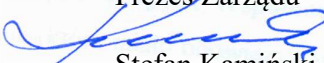
II. Uwagi szczegółowe

W wyjaśnieniach dot. Warunków dostępu do podbudowy słupowej udzielonych na wezwanie Prezesa UKE wszyscy OSD odwołali się do Warunków udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia wypracowanych w ramach PTPiRE w grudniu 2017 r. W związku z tym większość uwag szczegółowych odnosi się właśnie do postanowień tego dokumentu.

Lp.	OSD	dotyczy	Treść uwagi
1.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 1 lit. a-d	Wymagania wskazane w tym punkcie dot. linii elektroenergetycznych i są nie adekwatne w stosunku do kabli telekomunikacyjnych.
2.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 2	Brak uzasadnienia dla przyjętej odległości pionowej pomiędzy przewodami linii elektroenergetycznej a kablem światłowodowym
3.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 4	Brak uzasadnienia dla wymagania stosowania technologii PPN oraz certyfikowania kwalifikacji pracowników PT przez OSD oraz zatwierdzania stosowanych przez PT instrukcji.
4.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 9	Nieuzasadnione wymaganie oświadczenia o uzyskaniu zgód właścicieli nieruchomości.
5.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 11	Nieuzasadniony zakaz wykorzystywania latarni oświetleniowych
6.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 11	Odmowa udostępnienia powinna być możliwa wyłącznie w ściśle określonych okolicznościach.

Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

7.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 21 i 24	Brak obowiązujących terminów dla procedury uzgodnienia projektu technicznego powoduje znaczne wydłużenie tego etapu współpracy konieczne jest uzupełnienie. Nieuzasadniony wymóg prowadzenia prac w technologii PPN.
8.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 23	Zachowanie zasad BHP podczas instalowania kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej nie powinno być przedmiotem umowy pomiędzy PT a OSD.
9.	PTPiRE	Warunki udostępniania konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia pkt 25	Zobowiązanie wykraczające poza zakres przedmiotowy współpracy.
10.	Enea	Szczegółowe zasady współpracy, dostępu oraz korzystania z infrastruktury Enea Operator udostępnionej na potrzeby telekomunikacji §1 pkt 1-4	Nieuzasadnione wymaganie stosowania procedur, instrukcji i kwalifikacji właściwych dla urzędzeń elektroenergetycznych (w tym PPN).
11.	Enea	Szczegółowe zasady współpracy, dostępu oraz korzystania z infrastruktury Enea Operator udostępnionej na potrzeby telekomunikacji §3	Konieczne jest zapewnienie możliwości usunięcia awarii kabla telekomunikacyjnego przez PT niezależnie od prac związanych z usunięciem awarii na linii elektroenergetycznej zwłaszcza gdy przewidywany czas usunięcia awarii linii elektroenergetycznej jest zbyt długi z punktu widzenia PT.
12.	Enea/ Energa/ Tauron	Rozwiązanie umowy w przypadku warunków technicznych, handlowych lub własnościowych	Postanowienie jest nieprecyzyjne i jako takie nie może być podstawą do rozwiązania umowy. Postanowienia należy usunąć lub doprecyzować poprzez wskazanie konkretnych przypadków upoważniających do rozwiązania umowy.
13.	Enea/ Tauron	Sprzeczność postanowień dot. kar umownych	Przedstawione przez OSD zasady przewidują, że kary umowne wyczerpują roszczenia PT. W innym miejscu wskazano, że strony mogą dochodzić odszkodowania przewyższającego kary umowne na zasadach ogólnych. Należy ujednoclić w ten sposób aby dla obu stron możliwe było dochodzenie odszkodowania przewyższającego kary umowne.

Prezes Zarządu

 Stefan Kamiński