



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 26.04.2019 r.
KIGEiT/1588/04/2019

Szanowny Pan Marek Zagórski
Minister
Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze.

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji („KIGEiT”), w ślad za pismem Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji („PIIT”), z dnia 26 kwietnia 2019 r., znak: PIIT/647/19, przy którym PIIT przesłała uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych, wyrażamy poparcie dla uwag przedstawionych w tym wystąpieniu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Stefan Kamiński

Załącznik: Uwagi PIIT do projektu Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych (projekt z 9 kwietnia 2019 r.)

UWAGI
Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)

do projektu Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych

(projekt z 9 kwietnia 2019 r.)

W nawiązaniu do przedstawionego do publicznych konsultacji projektu Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) pragnie przedstawić następujące uwagi:

1. Ad § 3 pkt 5:

Punkt obejmuje: „określenie zobowiązań, jakie muszą lub mogą być podjęte przez podmiot, na rzecz którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości lub zasobów orbitalnych, i wskazanie, które części oferty uczestnika przetargu będą stanowiły zobowiązania podjęte w ramach przetargu;”

Proponujemy, aby zasygnalizować, że zobowiązania takie w ogóle nie muszą być określane – podobnie jak w pkt 7 wskazuje się, że minimum kwalifikacyjne nie musi być ustalone. Uzupełnienie mogłoby polegać na dodaniu „albo wskazanie, że zobowiązań nie ustalono” (jak w pkt 7).

2. Ad § 4:

To rozporządzenie powinno określać cechy gwarancji bankowej, pozostawiając Prezesowi UKE doprecyzowanie takich elementów jak: wysokość czy okres ważności.

3. Ad § 6 pkt 2 lit h)

Postulujemy, aby w tym punkcie dodać do określenia sposobu reprezentacji także sposób wprowadzenia zmiany, w przypadku, gdy w toku aukcji zaistnieje taka konieczność.

4. Ad § 6 pkt 4

Proponujemy zamiast „kryterium oceny ofert aukcyjnych wraz z opisem sposobu ich oceny”; posłużyć się brzmieniem dotychczasowym:

„opis sposobu oceny ofert aukcyjnych w II etapie aukcji”.

Kryterium aukcyjne jest ustalone w ustawie, w rozporządzeniu powinien być określony tylko sposób zastosowania tego kryterium (przeliczania na punkty).

5. § 6 pkt 7

Użycie spójnika „albo” ogranicza w przypadku aukcji na różne zasoby częstotliwości możliwość stosowania różnych minimów kwalifikacyjnych dla różnych zasobów. Wydaje się, że użycie spójnika „lub” będzie bardziej elastyczne. W szczególności aktualne brzmienie nie dopuszcza określenia minimum kwalifikacyjnego tylko dla konkretnego zasobu.

6. Ad § 6 pkt 9 lit f)

Do trybu zgłaszania nieprawidłowości należy dopisać tryb ich rozstrzygnięcia i informowania o tym uczestników aukcji. Optymalne byłoby określenie tych elementów w rozporządzeniu proceduralnym.

7. Ad § 7

Zdaniem PIIT doprecyzowania wymagają postanowienia dot. gwarancji bankowej.

8. Ad § 10: Terminy związane z wyjaśnianiem dokumentacji przetargowej, aukcyjnej i konkursowej.

Projekt przewiduje trudne do zaakceptowania zmiany terminów:

- na składanie wniosków o wyjaśnienie dokumentacji z 21 na 28 dni przed terminem składania ofert;
- na publikację wyjaśnień dokumentacji z 7 na 5 dni przed terminem składania ofert.

Projektowana zmiana jest nie tylko niezrozumiała, ale wręcz narusza prawo uczestników postępowania do rzetelnej informacji, odpowiedzialnego podjęcia decyzji biznesowych związanych z udziałem w postępowaniu i przygotowania oferty.

W tym miejscu należy podkreślić, że nawet obowiązujące obecnie terminy budzą zastrzeżenia, ponieważ ustalają w sposób nieuzasadniony i nieproporcjonalny gorszą pozycję uczestników w stosunku do organu prowadzącego postępowanie – Prezes UKE dysponuje okresem 14 dni na przygotowanie wyjaśnień dokumentacji (która dla organu powinna być całkowicie jasna, a więc udzielenie wyjaśnień jej dotyczących powinno być jedynie kwestią techniczną). Natomiast uczestnik postępowania, który musi w zależności od tych wyjaśnień podjąć strategiczne decyzje, jak również przygotować ostateczną ofertę – ma na to tylko 7 dni. Trzeba pamiętać, że również ta ostatnia czynność może być czasochłonna, ponieważ w ofercie mogą być (i dotychczas były) wymagane szczegółowe informacje dotyczące na przykład całej grupy kapitałowej (w skali całego świata).

Ponadto należy zauważyć, że:

- w okresie 5 dni przed terminem składania ofert mogą wystąpić dni wolne od pracy, co w praktyce będzie oznaczało termin na przykład 3-dniowy;

- Prezes UKE zachowuje prawo do opublikowania sprostowania dokumentacji na 30 dni przed terminem składania ofert; oznacza to, że przy 28-dniowym terminie na wniosek o wyjaśnienie dokumentacji oferent może zostać w praktyce pozbawiony prawa do złożenia wniosku o wyjaśnienie związane z opublikowanym sprostowaniem (przytoczone terminy mogą wypadać w dni wolne od pracy. Dodatkowo, jeżeli wyjaśnienia Prezesa UKE dotyczące treści dokumentacji przetargowej, aukcyjnej albo konkursowej będą zdaniem oferenta wymagały dodatkowych wyjaśnień ze strony Prezesa UKE, a 28 dniowy termin na wnioskowanie o wyjaśnienia upłynie, to będzie to oznaczało, że warunki dokumentacji aukcji, przetargu lub konkursu, jak też i zasady tych postępowań pozostaną dla części z ich uczestników niejasne.

Biorąc powyższe pod uwagę PIIT wnosi, aby terminy na złożenie wniosku o wyjaśnienie dokumentacji i publikację wyjaśnień zostały ustalone następująco:

- termin na składanie wniosków o wyjaśnienie dokumentacji (§ 10 ust. 1) – 14 dni przed terminem składania ofert;
- termin na publikację wyjaśnień dokumentacji (§ 10 ust. 4) – 7 dni przed terminem składania ofert.

9. Ad § 11: Należy doprecyzować, że chodzi o czywiste omyłki, o błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne czywiste omyłki (czyli analogicznie jak w kpa).

10. Ad § 12 i 13: Z uwagi na regulacje dotyczące zwalczania korupcji należy jednoznacznie wskazać, że w komisji przetargowej/aukcyjnej/konkursowej nie powinny uczestniczyć osoby, które uczestniczyły w przygotowaniu odpowiedniej dokumentacji.

Ponadto, projektowany § 13 ust. 1 pkt 1 przewiduje, że członkiem komisji nie może pozostać osoba, która „pozostaje w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia **oraz** jest związana z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z uczestnikiem przetargu, aukcji albo konkursu, jego zastępcą prawnym lub członkami władz uczestnika przetargu, aukcji albo konkursu;”

Spójnik „oraz” powinien zostać zastąpiony spójnikiem „lub”, w przeciwnym razie dopiero jednoczesne spełnienie dwóch warunków będzie dyskwalifikować daną osobę jako członka komisji.

11. Ad § 35 ust. 1 pkt 7:

Punkt należy doprecyzować w taki sposób, aby nie było wątpliwości, że „rozstrzygnięcia” obejmują wszystkie akty i oświadczenia woli (w tym informacje) komisji oraz jej członków, przekazywane uczestnikom lub któremukolwiek z nich w trakcie trwania aukcji, z inicjatywy komisji, jej członka lub na wniosek uczestnika.