



ZWIĄZEK TELEWIZJI KABLOWYCH W POLSCE

IZBA GOSPODARCZA



POLSKA IZBA RADIODYFUZJI CYFROWEJ

Warszawa, dnia 25 lutego 2019 roku

PIIT/269/19

Pan Marek ZAGÓRSKI
Minister Cyfryzacji

Pani Wanda BUK
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Cyfryzacji
ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa

Szanowni Państwo,

w imieniu kluczowych izb zrzeszających przedsiębiorców telekomunikacyjnych tj. Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej oraz Związku Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza, będących jednocześnie adresatami rozwiązań planowanych do wprowadzenia w ramach projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, zwracamy się z apelem o dokonanie ponownej analizy i zrewidowanie założeń projektu w zakresie planowanego nałożenia nowych obowiązków dotyczących inwentaryzacji infrastruktury i sieci prowadzonej przez Prezesa UKE.

W naszych stanowiskach konsultacyjnych przedstawiliśmy obawy związane z planowanym dotkliwym zaostrzeniem wymagań w zakresie inwentaryzacji infrastruktury, sieci i usług telekomunikacyjnych. Wnioskowaliśmy tym samym o rezygnację z wprowadzania nowego brzmienia art. 29 megaustawy.

Niestety podniesione przez nas uwagi i postulaty nie zostały w sposób należyty uwzględnione. Zapowiedziane drobne korekty oraz możliwość podjęcia rozmów odnośnie zakresu inwentaryzacji ciągłej, jedynie w ograniczony sposób adresują problem i z całą pewnością nie są rozwiązaniem, które może odczuwalnie ograniczyć dotkliwość organizacyjno-kosztową nowego obowiązku.

Biorąc powyższe pod uwagę, pozwalamy sobie wspólnie przedstawić argumenty przemawiające za uwzględnieniem naszego postulatu głównego, czyli rezygnacji z zaostrzenia zasad prowadzenia inwentaryzacji i pozostawienie dotychczasowego procesu, który odbywa się cyklicznie, tj. równoległe z procesem rocznej sprawozdawczości z działalności telekomunikacyjnej przedsiębiorcy.

W pierwszej kolejności warto zaznaczyć, że nie został przedstawiony jakikolwiek faktyczny cel zmiany zasad inwentaryzacji. Uzasadnienie projektu wskazuje jedynie ogólnie na potrzeby organów łączności, a w szczególności Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wyrażane, jako „poszerzenie zasobu wiedzy Prezesa UKE” czy „posiadanie przez Prezesa UKE zawsze aktualnych informacji”. Trudno zgodzić się, aby było to wystarczające uzasadnienie dla wprowadzenia tak istotnych obciążeń przedsiębiorców. Warto przy tym zauważyć, że już dzisiejsza inwentaryzacja stanowi daleko idące narzędzie, czego dowiodła chociażby możliwość uruchomienia najbardziej precyzyjnego w skali UE modelu alokacji środków unijnych, bazującego na danych z dokładnością do pojedynczego punktu adresowego. Zbudowanie potencjału do raportowania wysokiej jakości danych wymagało od przedsiębiorców telekomunikacyjnych zaangażowania znacznych środków, a także kilku lat docierania się systemu raportowego SIIS po stronie Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Instytutu Łączności.

W chwili obecnej nie widzimy też faktycznych korzyści z nowego sposobu raportowania, którego koszty będziemy musieli ponieść. Jeśli organy administracji identyfikują w tym zakresie własne potrzeby, należałoby wprowadzić mechanizm rekompensaty za koszty ponoszone w celu wykonania nowych obowiązków, de facto realizowanych na rzecz i potrzeby administracji publicznej.

W tym kontekście należy ponownie zaprzeczyć zawartej w uzasadnieniu projektu ustawy tezie, że „*takie rozwiązanie nie będzie uciążliwe dla podmiotów zobowiązanych*”. Wręcz przeciwnie, rozwiązanie to oceniamy, jako bardzo uciążliwe i generujące wysokie koszty wdrożenia i realizacji szacowane na poziomie całego rynku na poziomie kilku czy nawet kilkudziesięciu milionów złotych. Środki te należy traktować, jako środki, które z perspektywy operatorów zostaną utracone, a tym samym wyjęte z budżetów przeznaczanych na potencjalne inwestycje szerokopasmowe.

Pominięto również kwestie przygotowania samego Prezesa UKE do obsługi, proponowanego w projekcie ustawy, nowego formatu inwentaryzacji. W pierwszej kolejności należy wspomnieć, że funkcjonujący system SIIS nie umożliwia aktualizowania danych w formule przyrostowej. Tym samym każda zmiana powoduje konieczność ponownego wprowadzenia pełnych danych, które już były raportowane do systemu. Technicznie wykonalne jest obecnie jedynie zasilanie systemu każdorazowo całością danych. Uwzględniając fakt, że nie przewidziano, ani nie oszacowano w OSR projektu kosztów modyfikacji systemu SIIS należałoby założyć, że właśnie taki model jest proponowany. Z technicznego i organizacyjnego punktu widzenia przekazywanie danych w dużych pakietach jest też jedyną realną możliwością działania dla operatorów.

W naszej ocenie nowe zasady inwentaryzacji będą problematyczne pod kątem pełnej i potwierdzonej wiarygodności danych. Skoro bowiem dane miałyby być aktualne i rzeczywiste, to powinny również podlegać walidacji przez UKE. Aktualnie proces ten trwa ok. 2 do 3 miesięcy. Po wprowadzeniu większej częstości raportowania odpowiednio bardziej obciążający będzie proces weryfikacji, szczególnie trudny w przypadku rozszerzenia zakresu sprawozdawczości o przebiegi sieci oraz infrastruktury technicznej.

Z powyższych powodów wnosimy o rezygnację z wprowadzenia projektowanych zmian w art. 29 megaustawy a także powiązanego z nim art. 29c. Utrzymanie tego rozwiązania spowoduje, że trudno będzie nam pozytywnie ocenić procedowany projekt ustawy czy uznać go za faktycznie wspierający rozwój sieci szerokopasmowych.

Z wyrazami szacunku

Boris Stokalski-Dzierzykraj

Prezes PIIT

Stefan Kamiński

Prezes KIGEiT

Karol Skupień

Prezes KIKE

Jerzy Straszewski

Prezes PIKE

Jacek Silski

Prezes PIRC

Prezes Zarządu

mgr Paweł Wołoch