



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 05.11.2018 r.
KIGEiT/2181/11/2018

Szanowny Pan Marek Kubiak
Dyrektor
Rządowego Centrum Bezpieczeństwa
ul. Rakowiecka 2A
00-993 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektore,

w nawiązaniu do pisma z dnia 22 października 2018 r., znak: KC.021.2018.WS.RT, przy którym Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba”) otrzymała projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie współpracy dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa z operatorami ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej w celu powiadamiania ludności o zagrożeniu, Izba przedstawia następujące uwagi.

1. W § 3 ust. 1 projektu proponuje się: zwrot „w szczególności” zastąpić zwrotem „w tym”.

Uzasadnienie:

Zwrot „w szczególności” oznacza konieczność zastosowania aplikacyjnego interfejsu programistycznego (API) w procesie przekazywania przez dyrektora Centrum operatorowi komunikatu w postaci elektronicznej, natomiast intencją projektodawcy nie jest narzucanie operatorom zastosowania API. Stąd też zwrot „w tym” daje możliwość stosowania API, ale nie oznacza konieczności jego zastosowania.

2. § 3 ust. 3 projektu proponuje się doprecyzować następująco: „*Punkt kontaktowy Centrum po przekazaniu operatorowi komunikatu potwierdza telefonicznie w punkcie kontaktowym operatora fakt przyjęcia przez niego komunikatu*”.

Uzasadnienie:

Wydaje się, że punkt kontaktowy Centrum powinien potwierdzać przyjęcie przez operatora komunikatu i to bezpośrednio po przekazaniu operatorowi tego komunikatu, gdyż takie potwierdzenie spełni rolę dodatkowego powiadomienia operatora o wysłaniu przez dyrektora Centrum komunikatu w celu wysłania go do użytkowników końcowych. W przeciwnym razie przekazany przez dyrektora Centrum komunikat operatorowi może zostać odebrany przez operatora z pewnym opóźnieniem spowodowanym np. nieuwagą lub wykonywaniem przez obsługę punktu kontaktowego operatora innych ważnych czynności służbowych (albo fizjologicznych). Ponadto należy jednoznacznie wskazać sposób potwierdzenia, tj. telefoniczny, jako umożliwiający kontaktowanie się dwóch stron (punktu kontaktowego Centrum i punktu kontaktowego operatora) w czasie rzeczywistym.

3. W § 3 ust. 4 projektu proponuje się wykreślić zwrot „o sprawności jego dystrybucji, z uwzględnieniem”, a zwrot „liczby” zastąpić zwrotem „o liczbie”.

Uzasadnienie:

Pojęcie „*sprawności dystrybucji komunikatu*” nie jest określone w projekcie przedmiotowego rozporządzenia, operator nie dysponuje też informacją o sprawności dystrybucji komunikatów. Jak można przypuszczać, projektodawca może rozumieć to pojęcie jako stosunek liczby użytkowników końcowych, do których komunikat został dostarczony do liczby użytkowników końcowych, do których komunikat został wysłany. Jednak należy pamiętać, co wielokrotnie było podkreślane, że operator nie jest w stanie określić liczby użytkowników końcowych, do których komunikat został dostarczony, zatem operator nie może również przekazać takiej informacji do punktu kontaktowego Centrum. Operator może jedynie określić liczbę użytkowników końcowych, do których komunikat został wysłany i taką informację może przekazać do punktu kontaktowego Centrum po zakończeniu dystrybucji komunikatu.

Ponadto żądanie od operatora informacji o *sprawności dystrybucji komunikatu* jest dodatkowo nakładanym na operatora obowiązkiem w drodze rozporządzenia, a nie w drodze ustawy, i stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

4. § 3 ust. 6 projektu proponuje się wykreślić.

Uzasadnienie:

Treść § 3 ust. 6 projektu jest niezrozumiała i niejednoznaczna. Ponadto wydaje się, że regulacje zawarte w tym przepisie zostały już skonsolidowane w § 3 ust. 5 i § 6 ust. 1 pkt 2 projektu.

5. W § 7 ust. 1 projektu proponuje się: zwrot „operator będzie wysyłał komunikat” zastąpić zwrotem „operator jest obowiązany do wysłania komunikatu”.

Uzasadnienie:

Zmiana ma na celu zachowanie nazewnictwa użytego w art. 21a ustawy o zarządzaniu kryzysowym w przedmiotowym zakresie, wskazującego na konkretną jednorazową czynność wysłania komunikatu. Proponowany zwrot „operator jest obowiązany do wysłania komunikatu” jest zgodny ze zwrotem użytym w powołanym przepisie art. 21a.

6. W § 7 ust. 2 projektu proponuje się: zwrot „operator wysyła komunikat na określony w żądaniu obszar nie dłużej niż przez 4 godziny” zastąpić zwrotem „operator jest obowiązany do wysłania komunikatu na określony w żądaniu obszar w czasie nie dłuższym niż 4 godziny”.

Uzasadnienie:

Jak w pkt 5 powyżej.

7. § 8 ust. 1 projektu proponuje się nadać następujące brzmienie: „Komunikat jest przekazywany przez operatora do wszystkich użytkowników końcowych na określonym przez dyrektora Centrum obszarze w formie krótkiej wiadomości tekstowej, w języku polskim, z wykorzystaniem podstawowego zestawu znaków GSM7-bit i nie może przekroczyć:”.

160 znaków – dla komunikatów kierowanych na obszar więcej niż 3 powiatów albo dla komunikatów kierowanych do użytkowników końcowych operatora przebywających poza granicami RP;

306 znaków – dla komunikatów kierowanych na obszar równy albo mniejszy trzem powiatom.

Uzasadnienie:

Propozycja nadania zmodyfikowanej treści § 8 ust. 1 projektu wynika z przepisu stanowiącego, że językiem urzędowym obowiązującym w RP (w tym obowiązującym dyrektora Centrum) jest język polski, a nie języki obce. Określenie innego języka, w jakim miałyby być wysyłany komunikat wychodzi także poza zakres delegacji do wydania rozporządzenia zawartej w art. 21a ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Oczywiście dyrektor Centrum decyduje na podstawie posiadanych informacji o treści komunikatu, a operator jest obowiązany do wysłania tego komunikatu na żądanie dyrektora Centrum, bez wnikania w jego treść.

Rozumiejąc, że nie w każdym przypadku uda się „zmieścić” wszystkie niezbędne informacje w 160 znakach (tj. jednej wiadomości SMS), ograniczenie długości komunikatu do dwóch wiadomości SMS można uznać za racjonalne, pod warunkiem, że komunikat składający się z dwóch wiadomości SMS będzie wysyłany tylko na ograniczony obszar, nieprzekraczający maksymalnie trzech powiatów i tylko w sytuacjach szczególnych. W przypadku kampanii informacyjnych kierowanych na obszar obejmujący łącznie więcej niż trzy powiaty albo w przypadku kierowania komunikatu do użytkowników przebywających za granicami Rzeczypospolitej Polskiej, projektowane rozporządzenie powinno utrzymywać wymóg ograniczenia długości komunikatu do maksymalnie 160 znaków (tj. jednej wiadomości SMS).

Jednocześnie należy podkreślić, że aby komunikat zmieścił się w dwóch wiadomościach SMS, zgodnie z normą ETSI TS 123 040 9.2.3.24.1. liczba znaków takiej wiadomości nie może przekroczyć 306 znaków, bez polskich liter zgodnie z podstawową tabelą alfabetu GSM7. Ze względów technologicznych, opisanych w ww. normie, w przypadku wysyłania wiadomości tekstowych SMS o długości większej niż 160 znaków istnieje konieczność zawarcia w wiadomości informacji o tym, że jest to SMS łączony (informacja taka „zajmuje” kilka znaków), w związku z czym każda część SMS-a może mieć długość maksymalnie 153 znaków (a nie 160 znaków). Zatem dla wiadomości składającej się z dwóch połączonych SMS-ów jest to 153 znaki razy 2, czyli 306 znaków. Tym samym komunikat, który miałby np. 307 albo więcej znaków musiałby zostać podzielony na trzy, a nie dwie, wiadomości SMS.

8. W § 8 ust. 4 projektu proponuje się: zwrot „*identyfikator pt. „ALERT RCB”*” zastąpić zwrotem „*identyfikator nadawcy pt. „ALERT RCB”*”.

Uzasadnienie:

Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu.

9. § 8 ust. 4 pkt 2 projektu proponuje się nadać następujące brzmienie: „*użytkownikom końcowym, o których mowa w ust. 2 pkt 2.*”

Uzasadnienie:

Propozycja ma na celu ujednoczenie i uproszczenie treści rozporządzenia.

10. W § 8 ust. 5 projektu proponuje się: zwrot „*ust. 3 pkt 1*” zastąpić zwrotem „*ust. 4 pkt 1*” oraz zwrot „*opatruje się nadpisem*” zastąpić zwrotem „*opatruje się identyfikatorem nadawcy*”.

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana stanowi sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej, gdyż przedmiotowy przepis odnosi się do ust. 4 pkt 1, a nie ust. 3 pkt 1. W zakresie zmiany nieoficjalnego zwrotu „*opatruje się nadpisem*”, proponuje się zastąpić go zwrotem powszechnie stosowanym w dokumentacji i literaturze przedmiotu.

11. W § 8 ust. 6 projektu proponuje się: zwrot „ust. 3 pkt 2” zastąpić zwrotem „ust. 4 pkt 2” oraz zwrot „opatruje się nadpisem” zastąpić zwrotem „opatruje się identyfikatorem nadawcy”.

Uzasadnienie:

Jak w pkt 12 powyżej.

12. W § 8 ust. 7 projektu proponuje się wykreślić w całości.

Uzasadnienie:

Wobec zmiany treści § 8 ust. 4 pkt 1, przepis staje się bezprzedmiotowy.

13. § 10 proponuje się przenieść na § 11, a § 10 nadać następującą treść:

„§ 10. 1. Treść komunikatu może być przekazana przez operatora do użytkowników końcowych za pomocą:

- 1) krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) lub,*
- 2) krótkiej wiadomości tekstowej Cell Broadcast (SMS-CB),*

1. Wysłanie komunikatu dla wybranego przez operatora sposobu może być zrealizowane za pomocą automatycznego rozwiązania systemowego, z wykorzystaniem interfejsu zlokalizowanego w siedzibie Centrum, na zasadach i warunkach uzgodnionych między dyrektorem Centrum i operatorem.”

Uzasadnienie:

Proponowana treść § 10 stanowi wypełnienie delegacji ustawowej w zakresie sposobu przekazania komunikatu użytkownikom końcowym, gdyż opiniowany projekt rozporządzenia w swojej treści zawiera sposób i tryb współpracy dyrektora Centrum z operatorem, niezbędne elementy komunikatu, natomiast sposobu przekazania komunikatu użytkownikom końcowym ten projekt nie zawiera, pomimo tego, że § 1 pkt 3 przedmiotowego projektu wskazuje na to, że rozporządzenie określa sposób przekazania komunikatu użytkownikom końcowym.

Ponadto wydaje się, że rozporządzenie powinno umożliwiać zastosowanie automatycznego rozwiązania systemowego z wykorzystaniem interfejsu, przy czym rozwiązanie takie powinno być realizowane na zasadach i warunkach uzgodnionych wcześniej między dyrektorem Centrum i operatorem.

Zaznaczenia wymaga również fakt, iż w zakresie § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 8 ust. 4 pkt 1 ostatecznie nie uzgodniono w ramach konsultacji prowadzonych w KIGEiT wspólnego stanowiska. Dlatego też zainteresowane podmioty przeکاżą swoje stanowiska w trybie uwag indywidualnych.

z poważaniem

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński