



# Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 10.04.2018 r.  
KIGEIT/636/04/2018

**Sz. P. Marcin Cichy**  
**Prezes**  
**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

*Dotyczy: warunków udostępnienia konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia oraz istotnych postanowień umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przekazanych przez PTPiREE*

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „Izba” lub „KIGEIT”), odnosząc się do projektów warunków udostępnienia konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia (dalej „Warunki”) oraz istotnych postanowień umowy o dostępie do infrastruktury technicznej (dalej „Umowa”) przekazanych przez Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (dalej „PTPiREE”) przedstawiamy stanowisko Izby.

## [UWAGI OGÓLNE]

### Dalszy tryb procedowania

(1.) Na wstępie wnosimy o **pilne** wydanie wobec operatorów systemów dystrybucyjnych (dalej: „OSD”) warunków zapewnienia dostępu do konstrukcji słupowych. Prosimy uprzejmie o **wezwanie** OSD do przedstawienia informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej oraz wszczęcie następnie postępowań administracyjnych.

(2.) Obecne **rozmowy trwają już 9 miesięcy i nie został opracowany żaden pełny dokument dotyczący współpracy**. Od czasu przedstawienia pierwszego „dokumentu” (29 wrzesień 2017 r.) nie uległ on zasadniczym zmianom, a obecny tryb procedowania wydaje się być nieefektywny (dla przykładu samo Towarzystwo stwierdziło, że nie jest w stanie przedstawić aspektów cenowych).

Oczywiście Prezes UKE będzie zapewne dążyć do wprowadzenia jednego modelu współpracy (podobnie jak w przypadku dostępu do infrastruktury operatorów telekomunikacyjnych; w konsultowanych obecnie decyzjach dotyczących warunków dostępu do infrastruktury technicznej wskazano, że „uniwersalna procedura określająca warunki dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku przyczyni się do uspoźnienia terminów, procedur oraz stawek rynkowych związanych z udostępnianiem kanalizacji. W konsekwencji doprowadzi to do równego traktowania wszystkich operatorów, przyczyni się do ograniczenia kosztów pozyskiwania infrastruktury przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych korzystających z dostępu do infrastruktury technicznej (...) oraz pozwoli na szerszy dostęp do kanalizacji”), niemniej jednak aby to zapewnić należy wszcząć formalne postępowanie administracyjne (o co wnosimy).

(3.) Dla porównania, w przypadku 7 operatorów telekomunikacyjnych (co do których planuje się wydanie decyzji określających warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej) od chwili wezwania do przedstawienia informacji do dnia rozpoczęcia obecnie prowadzone postępowania konsultacyjnego upłynęło 10 miesięcy, a od wszczęcia postępowania administracyjnego do rozpoczęcia postępowań konsultacyjnych - 3 miesiące.

Nie sposób w tym zakresie nie zwrócić uwagi na pewną asymetrię działań Prezesa UKE.

(4.) Dostęp do infrastruktury OSD jest o tyle konieczny, że wykorzystanie napowietrznej instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej mogłoby znacząco obniżyć koszty inwestycji w rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej oraz wspomóc tym samym realizację celów wynikających ze strategii na poziomie unijnym i krajowym.

(5.) W opinii Izby zintensyfikowanie działań Prezesa UKE jest konieczne z uwagi na zbliżający się termin rozstrzygnięcia trzeciego już konkursu w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Uregulowany dostęp do konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia jest **narzędziem koniecznym** dla umożliwienia budowy sieci światłowodowych w ramach ww. działania POPC. Brak ram prawnych w tym zakresie stanowić będzie trudne do usunięcia i niosące daleko idące konsekwencje zaniechanie.

(6.) Dostęp do słupów jest często ujmowany w strategiach rozwoju infrastruktury odpowiadających Narodowemu Planowi Szerokopasmowemu w innych państwach członkowskich (por. m.in. Włochy<sup>1</sup>, Finlandia<sup>2</sup> czy Irlandia<sup>3</sup>).

Z dostępnych danych wynika np., że we Francji, według stanu na 2014 r. 37% z 550.000 kilometrów światłowodów zostało zainstalowanych z wykorzystaniem dostępu do masztów operatora systemu dystrybucyjnego.

(7.) W tym kontekście z żalem wskazujemy, że **propozycje Warunków i Umowy nie pozwalają w istocie na realne wykorzystanie infrastruktury operatorów systemów dystrybucyjnych**, co zostanie szczegółowo omówione w dalszej części niniejszego stanowiska.

Zastrzegamy jednocześnie, że **dyskusja dotycząca warunków udostępnienia infrastruktury powinna być oparta na kompleksowym przedstawieniu propozycji.**

---

<sup>1</sup> <http://www.infratelitalia.it/wp-content/uploads/2015/03/Strategy.pdf>

<sup>2</sup> [http://www.oph.fi/download/135323\\_productive\\_and\\_inventive\\_finland.pdf](http://www.oph.fi/download/135323_productive_and_inventive_finland.pdf)

<sup>3</sup> <https://www.dccae.gov.ie/documents/National%20Broadband%20Plan.pdf>

Materiały PTPiREE odsyłają dla przykładu do załączników i dokumentów, które nie są znane, stąd niemożliwe jest kompleksowe podejście do zagadnienia, choć już na tym etapie brak jest podstaw do przyjęcia optymistycznej prognozy w zakresie wykorzystania istniejącej infrastruktury.

(8.) Aktualne pozostają również w większości uwagi przedstawione przez Izbę w piśmie z dnia 3 listopada 2017 r. (nr KIGEiT/1335/11/2017).

### **Niezasadne ograniczenie dostępu do słupów NN**

(9.) Kluczowe zastrzeżenia dotyczą ograniczenia propozycji PTPiREE do wykorzystania słupów niskiego napięcia, podczas gdy przedmiotem dostępu powinny być również słupy średniego napięcia.

**W świetle regulacji ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie ma żadnych podstaw do takiego ograniczenia.**

(10.) Ponadto każda linia NN nawiązuje do linii SN. Sam więc dostęp do NN będzie łatwiejszy jak i tańszy inwestycyjnie jeżeli skorzysta się z linii SN.

Ponadto linie SN najczęściej stoją w obszarach niezurbanizowanych co może znacznie zmniejszyć koszty w dostępie do stacji bazowych operatorów sieci komórkowych oraz w przyszłości do zasilania dużej ilości stacji bazowych pod technologię 5G.

### **Brak określenia warunków cenowych**

(11.) Druga zasadnicza kwestia dotyczy warunków cenowych dostępu, przy czym przedstawiona propozycja tego aspektu nie reguluje. Problem ten jest jednak Izbie znany z dotychczasowej praktyki OSD. Brak danej tak kluczowej dla dokonania ekonomicznej analizy potencjalnej współpracy w praktyce uniemożliwia zajęcie stanowiska odnośnie przedstawionych warunków.

### **Wadliwa procedura dostępu**

(12.) Istotne zastrzeżenia budzi propozycja PTPiREE dotycząca procedury uzyskiwania dostępu. Szczegółowe uwagi są przedstawione poniżej, niemniej jednak już teraz można zasygnalizować, że **cała procedura powinna być oparta na rozwiązaniach już sprawdzonych**, wynikających z oferty SOR w zakresie dostępu do słupów (czy oferty ROI).

Procedura powinna przewidywać minimum następujące elementy:

- (i) wniosek o dostęp, opisujący trasę oraz typ kabla,
- (ii) weryfikację formalną wniosku,
- (iii) weryfikację techniczną, obejmującą również weryfikację obciążenia dla wykorzystywanych słupów,
- (iv) przedstawienie i akceptację projektu technicznego (przy czym weryfikacja powinna być ograniczona do kwestii przedstawionych w warunkach technicznych) oraz
- (v) zawarcie umowy szczegółowej dla danej trasy.

Na każdym etapie powinny zostać wprowadzone KPI (tak, aby proces był zamknięty i pełny).

## [UWAGI DOTYCZĄCE WARUNKÓW]

### Ad. Pkt 1

(13.) Wskazujemy na szeroki, a jednocześnie niewyczerpujący katalog instrukcji, norm i przepisów, z którymi przedsiębiorca telekomunikacyjny zobowiązany jest zapewnić zgodność.

Zgodnie z propozycją „*Podwieszenie kabli światłowodowych winno być dokonane w oparciu o obowiązujące w OSD instrukcje, przepisy oraz normy dotyczące elektroenergetycznych linii napowietrznych, w szczególności:*

- a. *normę PN-E-05100-1, 1998 „Elektroenergetyczne linie napowietrzne – Projektowanie i budowa – Linie prądu przemiennego z przewodami roboczymi gołymi”,*
- b. *normę N SEP-E-003 „Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Projektowanie i budowa. Linie prądu przemiennego z przewodami pełnoizolowanymi oraz z przewodami niepełnoizolowanymi”,*
- c. *Norma P SEP-E-0001 „Sieci elektroenergetyczne niskiego napięcia. Ochrona przeciwporażeniowa”,*
- d. *Instrukcja organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych w OSD*
- e. *Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie.”*

(14.) W ocenie Izby wymagania powinny być ograniczone do tych, które wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a ponadto powinny być w sposób enumeratywny wymienione. Propozycja w kształcie przedstawionym przez PTPiREE powoduje ryzyko arbitralnych działań OSD, narzucających dodatkowe wymagania. Co więcej, instalacji kabli telekomunikacyjnych *ex definicione* nie dotyczą normy wskazane w lit. a)-c).

### Ad. Pkt 2

(15.) Zgodnie z pkt 2 „*Urządzenia Wnioskodawcy należy zabudować poniżej istniejących przewodów roboczych linii elektroenergetycznej w min. odległości pionowej 0,5 metra od przewodów nN. W przypadku występowania już podwieszonych obcej infrastruktury (np. oświetleniowej, telekomunikacyjnej) należy uwzględnić ten fakt w dokumentacji projektowej, w szczególności, w zakresie zachowania wymaganych odległości. Stosowne uzgodnienie należy zamieścić w dokumentacji projektowej”.*

Odnosząc się do powyższego należy wskazać na wątpliwości co do wymaganej odległości minimalnej. W dostępnych i stosowanych przez Prezesa UKE raportach wskazuje się, że **światłowody i kable nie wpływają niekorzystnie na kable energetyczne i nie ma potrzeby zachowywania minimalnej odległości.**

(16.) Wątpliwości budzi również ostatnie zdanie omawianego pkt, z uwagi na to, że nie wiadomo, z o jakie „*stosowne uzgodnienia chodzi*”.

### Ad. Pkt 3

(17.) Zgodnie z pkt 3 „*Wysokość zawieszenia kabla światłowodowego od ziemi nie może być mniejsza niż określona w przepisach lub normach wymienionych w pkt 1”.*

Z uwagi na niewyczerpujący katalog norm wskazywanych w pkt 1 aktualne w tym zakresie pozostają uwagi do pkt 1.

### Ad. Pkt 4

(18.) Podtrzymujemy już zgłaszane uwagi co do braku podstaw do stosowania wymagań w zakresie prowadzenia prac w technologii prac pod napięciem.

(19.) Stanowisko PTPiREE nie wskazuje na jakiegokolwiek wymagania w tym zakresie. Jednocześnie wskazujemy, że operatorzy uzyskujący dostęp do infrastruktury OSD odpowiadają za ewentualne szkody wynikające z ich działań lub zaniechań, w tym również za szkodę w postaci kwot wypłacanych przez OSD z tytułu ewentualnych przerw w dostawach energii elektrycznej.

(20.) Brak jest również podstaw do posługiwania się wyłącznie podwykonawcami, którzy byliby uprzednio zweryfikowani przez OSD. W szczególności nie wiadomo, na czym owa weryfikacja miałaby polegać.

### Ad. Pkt 6

(21.) Zgodnie z pkt 6 „Przed przystąpieniem do wykonywania prac na kablach światłowodowych, wymagających wejścia na linię elektroenergetyczną nN, Koordynujący operator telekomunikacyjnego ma obowiązek zgłosić zamiar prowadzenia prac do właściwych terytorialnie służb ruchu OSD, zgodnie z IOBP”.

(22.) Celem doprecyzowania należy wskazać, że wystarczające jest wysłanie zgłoszenia, bez konieczności oczekiwania na uzyskanie ew. zgody w tym zakresie. Podobne rozwiązania wymieniane są w katalogu najlepszych praktyk wskazanych w raportach, z których korzysta Prezes UKE.

### Ad. Pkt 9

(23.) Zgodnie z pkt 9 „Na każde nowo projektowane podwieszenie kabla światłowodowego Wnioskodawca powinien opracować i uzgodnić dokumentację projektową, która będzie zawierać m.in. obliczenia wytrzymałości mechanicznej słupów (statyczne i dynamiczne). Dokumentacja projektowa powinna zawierać wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej, jeśli taka jest wymagana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a także oświadczenie o uzyskaniu wszystkich wymaganych zgód właścicieli gruntów. Dokumentacja projektowa powinna być wykonana przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane. Do uzgodnienia do OSD należy dostarczyć 1 komplet pełnej dokumentacji projektowej oraz jej wersję elektroniczną w postaci skanu do pliku PDF”.

(24.) Odnosząc się do powyższej propozycji podtrzymujemy dotychczasowe uwagi dotyczące braku podstaw do przerzucania na przedsiębiorców telekomunikacyjnych kosztów związanych z analizą wytrzymałości mechanicznej słupów (co powinno leżeć w gestii OSD, a przekazanie WT powinni być równoznaczne z możliwością podwieszenia kabla) oraz konieczności pozyskania zgód właścicieli gruntów.

(25.) Takie rozwiązanie czyni korzystanie z infrastruktury OSD praktycznie niemożliwym. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie posiadają nawet wiedzy co do tego, na czyich gruntach

znajdują się słupy energetyczne. Wątpliwe jest również, czy takie informacje mogą być przekazywane przedsiębiorcom przez OSD, chociażby w kontekście ochrony danych osobowych.

(26.) Za wystarczające należałoby również uznać ograniczenie się do przekazywania ew. dokumentacji projektowej w formie elektronicznej.

### **Ad. Pkt 10**

(27.) Inwentaryzacja istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej powinna być dokonywana na bieżąco przez OSD, podobnie jak ocena techniczna stanu technicznego przewodów i słupów oraz pozostałe kwestie wskazane w pkt 10.

### **Ad. Pkt 11**

(28.) Zgodnie z pkt 11, przy podwieszaniu kabli światłowodowych zabrania się m.in. wiercenia otworów i wstrzeliwania kołków w słupy oraz „*podwieszania kabli światłowodowych na latarniach oświetlenia drogowego (konstrukcji słupowych służących wyłącznie do pełnienia funkcji oświetlenia drogowego), będących na majątku danego OSD*”.

(29.) Odnosząc się do powyższego ponownie wskazujemy, że ograniczenia w zakresie wiercenia otworów i wstrzeliwania kołków znacząco utrudniają, o ile nie uniemożliwiają, podwieszania światłowodów, w szczególności w świetle wymogu, zgodnie z którym światłowód powinien być montowany min. 0,5 m pod przewodami elektrycznymi. Dodatkowo niezbędne są odciągi, możliwości podwieszenia kabla na hakach oraz montaż zapasów i muf.

(30.) Wyłączenie możliwości wykorzystania latarni nie znajduje uzasadnienia w świetle wymogów ustawowych. Warto w tym zakresie wskazać, że np. we Włoszech wszystkie projekty budowy infrastruktury telekomunikacyjnej korzystające z finansowania ze środków publicznych powinny zakładać możliwie najszersze wykorzystanie istniejącej infrastruktury, w tym instalacji oświetleniowej.

### **Ad. Pkt 12**

(31.) Podtrzymujemy zgłaszane już uwagi w tym zakresie.

### **Ad. Pkt 17**

(32.) Podtrzymujemy dotychczasowe uwagi dotyczące wymogów w zakresie skali map oraz poziomu szczegółowości przedstawianych danych, które na tym etapie procedury nie są niezbędne.

### **Ad. Pkt 18 i 19**

(33.) Termin 30 dni roboczych na przekazanie warunków technicznych jest zdecydowanie zbyt długi.

Zwracamy uwagę, że w przypadku oferty ROI termin ten wynosi 10 dni roboczych (a w przypadku słupów telekomunikacyjnych 14 dni roboczych).

(34.) Niezrozumiałe jest również sformułowanie, że w tym samym terminie OSD może przekazać „informacje o braku takiej opinii”.

Negatywne warunki techniczne powinny móc wystąpić jedynie w enumeratywnie wskazanych przypadkach, takich jak pełna zajętość słupów, przy uwzględnieniu możliwości wykonania inspekcji (na wzór rozwiązań w ofercie ROI).

### **Ad. Pkt 21 i 22**

(35.) W ocenie Izby należy doprecyzować kwestie związane z procedurą poprzedzającą rozpoczęcie prac przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego ubiegającego się o dostęp, w szczególności wskazać nieprzekraczalne terminy w zakresie poszczególnych etapów tej procedury.

Obecnie rozwiązanie może oznaczać zupełną dowolność po stronie OSD, a tym samym istotne opóźnienie prac przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Podtrzymujemy przy tym uwagi dotyczące wymogu prowadzenia prac w technologii prac pod napięciem.

(36.) Należy również doprecyzować, że sprawdzenie techniczne, o którym mowa w pkt 22 nie wpływa na możliwość rozpoczęcia wykorzystywania zainstalowanej infrastruktury po wykonaniu prac.

### **Ad. Pkt 24**

(37.) Podtrzymujemy uwagi dotyczące wymogu prowadzenia prac w technologii prac pod napięciem wskazując również na konieczność uzyskania zgody na prowadzenie prac w celu dokonania niezbędnych napraw.

(38.) W dostępnych raportach wskazywano na rozwiązania dotyczące np. dostępu do kanalizacji, zgodnie z którymi prace takie mogą być prowadzone niezwłocznie po zawiadomieniu właściciela infrastruktury, a nawet bez takiego zgłoszenia, przy założeniu, że po zakończeniu prac taka informacja zostanie przekazana.

Propozycja postanowienia nie przewiduje nawet terminu, w jakim zgoda taka musiałaby zostać wyrażona. Tymczasem tak jak OSD odpowiada za przerwy w dostawach prądu, tak przedsiębiorcy telekomunikacyjni ponoszą odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, czyli świadczenie usługi telekomunikacyjnej. Niezbędne jest zatem zapewnienie szybkiego dostępu do wykorzystywanej infrastruktury.

### **Ad. Pkt 26**

(39.) Nie można uwzględnić propozycji, zgodnie z którą przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają ponosić koszty wynikające z prac prowadzonych przez OSD, zwłaszcza w sytuacji, gdy katalog przypadków został sformułowany w sposób przykładowy, a ponadto niektóre z przypadków są bardzo pojemne (np. awaria sieci elektroenergetycznej).

### **Ad. Pkt 27**

(40.) Izba uważa, że propozycja dotycząca planowanej przez OSD likwidacji lub przebudowy sieci elektroenergetycznej powinna wiązać się z pokryciem przez OSD kosztów związanych z koniecznością dokonania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego działań „w celu zaprojektowania swojej infrastruktury”.

(41.) Należy przy tym wyłączyć możliwość likwidacji lub przebudowy bez minimum 12-miesięcznego wyprzedzenia, gdyż wykorzystanie słupów może być jedyną możliwością zapewnienia abonentom usług telekomunikacyjnych.

### Ad. Pkt 28

(42.) Dostęp do infrastruktury jest zapewniany przez OSD i tylko OSD powinien być dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnym partnerem w zakresie tego dostępu. Z tego punktu widzenia omawiany punkt należy uznać za zbędny.

### Ad. Pkt 29

(43.) Zgodnie z uwagami do pkt 27 koszty przedsiębiorcy telekomunikacyjnego wynikające z likwidacji słupów powinny obciążać OSD.

## [UWAGI DOTYCZĄCE UMOWY]

### Ad. § 2 ust. 4

(44.) KIGEiT podtrzymuje uwagę o braku podstaw dla obciążania przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązkiem uzyskania zgód właścicieli czy dysponentów gruntów.

### Ad. § 3 ust. 3 pkt 2)

(45.) W ocenie Izby konieczność uzyskania zgody OSD na skorzystanie przez przedsiębiorcę uzyskującego dostęp z podwykonawcy jest nadmiarowe.

Za wystarczające należy uznać zapewnienie, że przedsiębiorca telekomunikacyjny będzie odpowiadał za działania podwykonawców.

W praktyce przedsiębiorców telekomunikacyjnych korzystanie z zewnętrznych służb technicznych jest dość powszechne, a rozwiązanie proponowane w umowie nie określa nawet terminu, w jakim ma być wyrażona zgoda, co może stanowić przeszkodę dla rozpoczęcia prac.

### Ad. § 5

(46.) Przesłanki wypowiedzenia umowy z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia są zbyt szerokie. Zmiana warunków technicznych, handlowych lub własnościowych może oznaczać praktycznie wszystko. Izba postuluje również doprecyzowanie, jakie ustawowe obowiązki mogą być przyczyną wypowiedzenia umowy o dostępie do słupów energetycznych?

(47.) W ocenie Izby należy znacznie ograniczyć katalog przesłanek uprawniających OSD do wypowiedzenia umowy, określony w ust. 3.

Za wystarczające należy uznać ograniczenie przesłanek do (i) zaległości finansowych, (ii) wykorzystywania przedmiotu umowy w sposób powodujący szkody w majątku OSD lub innych podmiotów korzystających ze słupów (iii) rażącego naruszenia postanowień umownych. Każdy z wyżej wymienionych przypadków powinien być poprzedzony wezwaniem do usunięcia naruszeń i dopiero upływ terminu (minimum 14-dniowego) powinien dawać OSD uprawnienie do wypowiedzenia umowy.



**Ad. § 7 ust. 9**

(48.) Obowiązek naprawy przedmiotu umowy nie może być ograniczone tylko do uszkodzeń spowodowanych przez OSD, powodujących przerwę lub zakłócenie w pracy sieci telekomunikacyjnej, ale wszystkich przypadków uszkodzeń, które mogą potencjalnie być źródłem przerw lub zakłóceń. W każdym przypadku należy określić wymagane terminy usunięcia uszkodzeń.

**Ad. § 7 ust. 10**

(49.) Zastrzeżenie na rzecz OSD prawa do skorzystania z sieci światłowodowej jest niejasne. Oczywiście nie ma przeszkód by OSD skorzystali z usług danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, niemniej jednak takie zastrzeżenie może budzić wątpliwości np. w razie podmiotów zobowiązanych do niedyskryminacyjnego traktowania kontrahentów. Izba wnosi o usunięcie ww. postanowienia.

**Ad. § 8**

(50.) Proponowane zasady odpowiedzialności nie mogą zostać zaakceptowane, jako rażąco asymetryczne.

Pożądanym byłby model pełnej odpowiedzialności obydwu stron, z katalogiem kar umownych na wypadek niezapewnienia dostępu do słupów, nieusunięcia w terminie awarii itd.

**Ad. § 9 ust. 2**

(51.) Brak podstaw do stawiania wymagań w zakresie stroju wykonawców lub podwykonawców przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Z uwagi na częste angażowanie zewnętrznych służb technicznych postanowienie to mogłoby budzić wątpliwości.

*2 powtórkiem*

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

